

HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG BALATONFÖLDVÁR

8623 Balatonföldvár, Petőfi S. u. 1.
E-mail: pgmh@balatonfoldvar.hu,
Tel.: 84/540-330

Ügyiratszám: KÖH 7451-2/2024

Helyi Választási Bizottság 28/2024.(VI.05.) számú HVB határozata

A Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) (személyi azonosító szám:)
(sz. alatti lakos választópolgár, nyilvántartásba vett független képviselőjelölt (továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában - 3 igen, és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A Helyi Választási Bizottság Ernyes Ervin Beadványozó által benyújtott kifogást

e l u t a s í t j a.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban (személyesen, kézbesítési meghatalmazott útján, levélben, e-mailben, hivatali kapun keresztül) a Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be – jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen – az e határozatot hozó Helyi Választási Bizottságnál (8623 Balatonföldvár, Petőfi S. u. 1., e-mail: pgmh@balatonfoldvar.hu).

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 08-án 16,00 óráig megérkezzen. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell: a fellebbezés alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - a postai értesítési címét, a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolvány típusát és számát vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét, vagy postai értesítési címét.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

A helyi Választási Bizottság elrendeli a határozata közlését, és Balatonföldvár Város Önkormányzata honlapján való közzétételét.

I n d o k o l á s

I.

(A kifogás tartalma.)

1. A Beadványozó 2024. június 3-án 21:13 perckor írásba foglaltan elektronikus úton e-mailben kifogást nyújtott be a HVB-nél a jegyzo@balatonfoldvar.hu e-mail címre beküldve.
2. Beadványozó kifogásában előadta, hogy a Picard facebook oldal bejegyzésében 2024.06.03-án megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket azzal, hogy valótlan, csúsztató és rágalmozó állításokat tesz, mellyel a HVB tagjait, Balatonföldvár választópolgárait befolyásolja, negatív színben tünteti fel személyét a HVB és HVI és a választópolgárok előtt.
3. Beadványozó kifogásában idézte a kifogásolt bejegyzést, mely az alábbi volt:
"nehéz helyzetbe vagyunk, akinek bármilyen módon lehetősége van, hogy támogasson minket, hogy Balatonföldváron ne tűnjön el ez az ékszerdoboz.
Ahogy a Szomszéd Képviselő jelölt szeretné..
Legyetek objektívek! Ne az érdek és a kapcsolati tőke legyen a fontos..
Ne tudjanak hazugságokkal, lesöpörni Balatonföldvár a vendéglátó térképéről!
Hozzáteszem, a választási bizottság kettő tekintetben nekünk adott igazat és többek között a Mosolygó Balatonföldvár májusi lapja illegálisan van forgalomban!"
4. Beadványozó kifogásában előadta, hogy a korábbi beadványában (melyet a „Megfenyegettek egy független képviselőjelöltet” megjelent írás okán nyújtott be) arra hivatkozott, hogy sérült a Ve. 2.§-ában foglalt önkéntes részvétel alapelve, azaz nem kívánt kampányeszköznek minősülő bejegyzés szereplője lenni.
Előadta, hogy saját akarata alapján vált a választásban érintett résztvevővé, s teszi mindezt ismét, sorozatosan jelenleg is, tevékenysége egyértelműen a választás befolyásolására szolgál személye és a Mosolygó Balatonföldvár jelöltjei ellen is.
5. Beadványozó kifogásában előadta, hogy sorozatos tevékenységével beváltja és igazolja vele szemben 2024. május 3-án történt fenyegetését, mely kapcsán aznap helyszíni rendőrségi intézkedés és feljelentés is történt.
6. Beadványozó előadta, hogy bejegyzése a HVB vonatkozó döntései kapcsán sem a teljes igazságot tartalmazza, a TVB döntését semmibe veszi, ezzel is megteveszti a választókat.
7. Beadványozó a fentiekre tekintettel az alábbiakat kérte a Tisztelt HVI iroda vezetőjétől és a HVB-től:
A jogsértések ismétlődő jellegét és szándékosságát értékelve állapítsák meg a jogsértések tényét és szabjanak ki 100.000.- Ft bírságot, kötelezzék t helyreigazításra a vonatkozó HVB és TVB határozatok tartalma alapján, töröltessék a Picard oldalról által készített bejegyzést, kötelezzék t, hogy a Picard oldalon fedje fel a valóságot és a választók megtévesztése miatt kérjen nyilvánosan bocsánatot a választóktól.
8. Beadványozó kifogásához 1 db facebook oldalról készült fényképfelvételt csatolt, továbbá rendőrségi feljelentés jegyzőkönyvét is mellékelte.

II.

(A Helyi Választási Bizottság döntése és jogi indokai.)

1. A HVB megállapítja, hogy Beadványozó a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, valamint nyilvántartásba vett egyéni listás képviselő-jelölt, így kifogás benyújtására a Ve. 208. § alapján jogosult.
2. A HVB megállapítja, hogy a kifogás benyújtására 2024.06.3-án 21:13 perckor került sor, ezért a Ve. 10. §. (4) bekezdése alapján (mely kimondja, hogy a 16 órát követően teljesített eljárási cselekményeket – a választási szerv által végzett eljárási cselekmények kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni) a kifogás benyújtása napjának 2024.06.04-ét kell tekinteni.
3. A Ve. 209. § (2) bekezdése alapján a folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani.
4. A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.
5. A Ve. 43. § (2) bekezdése értelmében a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.
6. A Ve. 212. § (2) bekezdése értelmében a kifogásnak tartalmaznia kell
 - a) a jogszabálysértés megjelölését,
 - b) a jogszabálysértés bizonyítékait és
 - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.
7. A fentiek jogszabályhelyek értelmében a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait, azokat nem elegendő megjelölni. A Ve. a választási eljárás és a jogorvoslati határidők rövid jellegére tekintettel nem teszi lehetővé, hogy a bizonyítékokat a választási bizottság szerezzé be, azokat a kérelmezőnek kell előterjesztenie.
8. HVB megállapította, hogy Beadványozó kifogásához 1 db facebook oldalról készült fényképfelvételt, valamint rendőrségi feljelentést is csatolt.
9. HVB megállapította, hogy beadványozó egy korábbi, a „Megfenyegettek egy független képviselőjelöltet” címmel megjelent írás okán benyújtott, a HVB által 21-22/2024.(V.24.) HVB határozatokkal elbírált kifogásaira is hivatkozik, azokkal kapcsolatban is tesz megállapításokat.
10. HVB erre tekintettel megállapítja, hogy a 21/2024. (V.24.) HVB határozatát az ellene benyújtott fellebbezés okán a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság 70/2024. (V.29.) számú határozatával megváltoztatta 2024.05.29-én, mely határozat 2024. június 1-jén a Ve. 47. § (2) bekezdése alapján jogerőssé vált.
11. HVB erre tekintettel megállapítja, hogy a 22/2024. (V.24.) HVB határozatát az ellene benyújtott fellebbezés okán a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság 71/2024. (V.29.) számú határozatával megváltoztatta 2024.05.29-én, mely határozat 2024. június 1-jén a Ve. 47. § (2) bekezdése alapján jogerőssé vált.

12. A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság más személyek ellen emelt kifogások okán ugyan, de az alapüggyel már jogerős döntéseiben találkozott. A TVB ezen határozataiban kifejtette, hogy nem a választási eljárás keretében vizsgálendő kérdés az alapügy megítélése. A HVB kiemeli, hogy a TVB határozataiban kifejtett jogi érvek természetesen alakítják a HVB joggyakorlatát is.
13. Beadványozó olyan rendőrségi ügyre is hivatkozik, mely nem képezi jelen eljárás tárgyát.
14. A csatolt Picard facebook oldal által tett bejegyzéssel összefüggésben a HVB kiemeli, hogy nem a választási eljárás keretében vizsgálendő kérdés az alapügy megítélése, az alapügyet a bizottság nem vizsgálja, a bizottságnak arról nincs tudomása.
15. A csatolt fényképfelvételen olvashatók olyan mondatok, szövegek, melyeket Beadványozó a kifogásában előadott. Ebből a bizonyítékból azonban nem derül ki a HVB számára a Beadványozó állításainak valóságtartalma. Beadványozó ezzel a képpel azt bizonyította, hogy az általa a kifogásában felsorolt mondatok a facebookon olvashatók, azonban ez a bizonyíték nem alkalmas arra, hogy a HVB az alapján a tényállást tisztázza, hogy az alapján megállapítsa, hogy mely állítások felelnek meg a valóságnak és melyek nem, így arra sem, hogy az alapján megállapítsa, hogy a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvek sérültek-e vagy sem.
16. A HVB nem nyomozó hatóság, nincs lehetősége arra, hogy bizonyítékokat szerezzen be se általánosságban, se a kifogásban sérelmezett facebook bejegyzéssel kapcsolatosan.
17. Az előadottak alapján a HVB arra a döntésre jutott, hogy beadványozó a kifogásában foglaltakat nem tudta bizonyítékokkal alátámasztani, a bizonyítottság hiánya pedig a beadványozó terhére esett, ami pedig jelen esetben a beadvány elutasítását eredményezte, a HVB így jogszabálysértés tényét megállapítani nem tudta, és így további jogszabálysértéstől való eltiltásra sem került sor.

III.

(A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések.)

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 2. § (1) bek. a), e) pontjain, 10. §-án, 43. §-án, 46.§-án, 47. §-án, 208.§ - 220. §-in, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII.8. pontján alapul.

Balatonföldvár, 2024. június 05.



Jani Józsefné
Jani Józsefné
Helyi Választási Bizottság
elnök