

HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG BALATONFÖLDVÁR

8623 Balatonföldvár, Petőfi S. u. 1.
E-mail: pgmh@balatonfoldvar.hu,
Tel.: 84/540-330

Ügyiratszám: KÖH 7371-2/2024

Helyi Választási Bizottság 27/2024.(VI.05.) számú HVB határozata

A Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) (személyi azonosító szám:)
(sz. alatti lakos választópolgár, nyilvántartásba vett független képviselőjelölt (továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában - **3** igen, és **0** nem szavazattal – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A Helyi Választási Bizottság Ernyes Ervin Beadványozó által benyújtott kifogást

e l u t a s í t j a.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban (személyesen, kézbesítési meghatalmazott útján, levélben, e-mailben, hivatali kapun keresztül) a Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be – jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen – az e határozatot hozó Helyi Választási Bizottságnál (8623 Balatonföldvár, Petőfi S. u. 1., e-mail: pgmh@balatonfoldvar.hu).

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 08-án 16,00 óráig megérkezzen. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell: a fellebbezés alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - a postai értesítési címét, a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolvány típusát és számát vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét, vagy postai értesítési címét.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

A helyi Választási Bizottság elrendeli a határozata közlését, és Balatonföldvár Város Önkormányzata honlapján való közzétételét.

Indokolás

I.

(A kifogás tartalma.)

1. A Beadványozó 2024. június 2-án 13:19 perckor írásba foglaltan elektronikus úton e-mailben kifogást nyújtott be a HVB-nél a jegyzo@balatonfoldvar.hu e-mail címre beküldve.
2. Kifogásában előadta, hogy folyamatos jogszabálysértés történik a Földváriak Földvállról oldalon megjelent fotó és megtevesztő írás által, melyet készített róla, valamint folyamatos a jogszabálysértés 2024. május 30. óta a HVB 26/2024.(V.30.) határozatának a www.balatonfoldvar.hu oldalon történő nyilvános közzétételével.
3. Beadványozó kifogásában jogszabálysértőként a Földváriak Földvállról oldalt és t jelölte meg, de miután a HVB határozat nyilvános közzétételét is sérelmezi, ezért közvetve a HVB is meg van jelölve jogszabálysértőként.
4. A HVB a kifogásban megjelölt tényállást ennek megfelelően három részre csoportosítva rögzíti.
5. Beadványozó egyrészt azt sérelmezi, hogy a HVB 26/2024. (V.30.) határozata Balatonföldvár Város honlapján a nyilvánosság számára is elérhető, mely határozatban személye egyértelműen beazonosító, különösen a balatonföldvári választópolgárok számára. A nyilvánosan közzétett határozat indoklás I. rész 7. pontja tartalmazza, hogy „*független képviselőjelölt a Balatonföldvári Kistérségi Turisztikai Egyesület elnökségi tagja.*”
6. Beadványozó másodsorban előadta, hogy bejelentésében valótlan és rágalmozó állításokat tesz, mellyel a HVB tagjait, Balatonföldvár választópolgárait befolyásolja, negatív színben tünteti fel személyét a HVB és HVI és a választópolgárok előtt, mely rágalmozó állítások valóságtartamát a HVB nem jogosult vizsgálni, így a határozatban nyilvánosan megjelenő állítások alkalmasak arra, hogy negatívan befolyásolják a választópolgárokat. Előadta továbbá, hogy állításait nem tudja bizonyítékokkal alátámasztani.
7. Beadványozó előadta, hogy 2024.04.30-án készített róla egy fotót, melynek készítését tanukkal tudja bizonyítani, a fotó polgármesterhez került, s az 2024. május 3-án megjelent a Földváriak Földvállról facebook oldalon. Beadványozó előadta, hogy tevékenységével beváltja és igazolja a vele szemben 2024. május 3-án történt fenyegetését, mely kapcsán aznap helyszíni rendőrségi intézkedés és feljelentés is történt. Beadványozó előadta, hogy megsértette a választás tisztaságát, megsértette és megsérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket, mivel valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával, vagy elferdítésével megkísérli a választókat megtevesztetni és ezáltal a választás eredményét befolyásolni. Beadványozó előadta, hogy nak tudomása van az általa készített fotó jelenlegi közzétételéről is, mellyel a választásba beavatkozott, annak ellenére nem emel kifogást, hogy fotója a szöveggel együtt negatív színben tüntetik fel Beadványozót és a fotón lévőket, ugyanakkor az oldalhoz tett valótlan állításokat tartalmazó, Beadványozót negatív színben feltüntető kommentjei már nem elérhetőek. Beadványozó kifogásában megismétli a 21-22/2024. (V.24.) HVB határozatok elleni fellebbezéshez rendelkezésre bocsátott nyilatkozatát.

8. Beadványozó harmadsorban előadta, hogy a Földváriak Földvállról oldalon szintén valótlanok jelennek meg, a tényeket elferdítve, a valós tényeket elhallgatva, megtévesztve a választópolgárokat. Így 2024.05.22-én megjelent az alábbi bejegyzés: *„étterem bezáratásával pörgeti a helyi gazdaságot a független jelölt. Független jelöltként indul a városházáról elbocsátott pénzügyes.”*, *„a jelölt közéleti tevékenysége eddig a szomszédjában működő helyi vállalkozó és étterem pénzügyi kivéreztetésében és bezáratásában merült ki”*.
- Beadványozó kifogásában előadta, hogy a HVI vezetője és Földváriak Földvállról oldal szerkesztője tisztában van azzal, hogy az étterem és szálláshely a vonatkozó jogszabályoknak nem felel meg, a bezáratást hatósági döntést követően, a Pécsi Törvényszék jogerős döntése alapján a Balatonföldvári Közös Önkormányzati Hivatal hajtotta végre.
- Beadványozó előadta, hogy egy 2024.05.21-i bejegyzéshez kapcsolódóan jelent meg a Földváriak Földvállról által írt komment: *„úgy mondják a városházán, hogy 20 milliós kártérítést követelt, kapott 4 havi fizetésnek megfelelőt.”* Beadványozó kifogásában rögzíti, hogy valójában 4,4 millió Ft kártérítést kapott.
- Beadványozó kifogásában előadta, hogy a Földváriak Földvállról oldal megsértette a választás tisztaságát, megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket, mivel valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával, vagy elferdítésével megkísérli a választókat megtéveszteni és ezáltal a választás eredményét befolyásolni.
- Beadványozó előadta, hogy a Földváriak Földváll oldal mögött valójában polgármester állhat, amiket az támaszt alá, hogy nevezett polgármester egy személy ellen kerestet nyújtott be egy az oldalon megjelent bejegyzés miatt, továbbá a polgármester saját oldalán és a Földváriak Földvállért oldalon tett két bejegyzés szövege szinte szó szerint egyezik.
9. A Beadványozó a fentiek alapján kérte a Tisztelt HVI iroda vezetőjét és a HVB-t a jogkövető eljárásukra, valamint arra, hogy a jogsértések ismétlődő jellegét és szándékosságát értékelve állapítsák meg a jogsértések tényét és töröltsék a Földváriak Földvállról oldalról által készített fotókat a hozzá kapcsolódó Földváriak Földvállról oldal általi bejegyzésekkel együtt.
10. Beadványozó kifogásához 10 db facebook oldalról készült fényképfelvételt is csatolt, továbbá rendőrségi feljelentés jegyzőkönyvét is mellékelte.

II.

(A Helyi Választási Bizottság döntése és jogi indokai általánosságban.)

1. A HVB megállapítja, hogy Beadványozó a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, valamint nyilvántartásba vett egyéni listás képviselő-jelölt, így kifogás benyújtására a Ve. 208. § alapján jogosult.
2. A Ve. 209. § (2) bekezdése alapján a folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani.
3. A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

4. A Ve. 43. § (2) bekezdése értelmében a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.
5. A Ve. 212. § (2) bekezdése értelmében a kifogásnak tartalmaznia kell
 - a) a jogszabálysértés megjelölését,
 - b) a jogszabálysértés bizonyítékait és
 - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.
6. A fentiek jogszabályhelyek értelmében a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait, azokat nem elegendő megjelölni. A Ve. a választási eljárás és a jogorvoslati határidők rövid jellegére tekintettel nem teszi lehetővé, hogy a bizonyítékokat a választási bizottság szerezzé be, azokat a kérelmezőnek kell előterjesztenie.
7. HVB megállapította, hogy Beadványozó kifogásához IOdb facebook oldalról készült fényképfelvételt, valamint rendőrségi feljelentést is csatolt.

(A HVB döntése és jogi indokai a kifogásban megjelölt első állítás vonatkozásában.)

8. HVB rögzíti, hogy a 26/2024.(V.30.) számú határozatát 2024. május 30-án hozta, ellene 2024. június 2-án 16,00 óráig lehetett volna fellebbezni, de mivel azt fellebbezéssel nem támadták meg és a fellebbezési határidő letelt, így az elsőfokú határozat a Ve. 47. §-a alapján jogerőssé vált.
9. A Ve. 46. §-a értelmében a választási bizottság határozata tartalmazza:
 - a) a választási bizottság megnevezését, a határozat számát,
 - b) a kérelmező nevét és lakcímét vagy székhelyét,
 - c) a rendelkező részben
 - ca) a választási bizottság döntését,
 - cb) a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatást,
 - d) az indokolásban
 - da) a megállapított tényállást és az annak alapjául elfogadott bizonyítékokat,
 - db) a felajánlott, de mellőzött bizonyítást és a mellőzés indokait,
 - dc) a mérlegelési jogkörben hozott határozat esetén a mérlegelésben szerepet játszó szempontokat és tényeket,
 - dd) azokat a jogszabályhelyeket, amelyek alapján a választási bizottság a határozatot hozta,
 - e) a döntéshozatal idejét,
 - f) a választási bizottság elnökének aláírását és a választási bizottság bélyegzőlenyomatát.
10. A Ve. 49. § (2) bekezdése alapján a választási bizottság a határozatát – a közérdekből nyilvános adatnak nem minősülő személyes adatok kivételével – nyilvánosságra hozza. E törvény alapján közérdekből nyilvános adat a jelölt neve, a jelölő szervezet, a médiaszolgáltató és a sajtótermék megnevezése.

11. A HVB a fenti jogszabályhelyek alapján a jogosultak joggyakorlásának megkönnyítése végett értelmezi, megmagyarázza a határozatát és eljárását.

A HVB határozatának rendelkező része tartalmazta a döntését, mely egy elírás megállapítását tartalmazta, valamint azt, hogy a kifogás egyebekben elutasításra került. A határozat Indokolás I. rész alatt (A kifogás tartalmát) tartalmazza, így a I. rész. 7. pontjában szereplő mondat is a kifogás tartalmának ismertetését tartalmazza, mely nem más mint a megállapított tényállás egy része. A HVB határozatát összességében kell és lehet értelmezni, a határozatból nem lehet kiragadni egy tényállási elemet megállapító mondatot, azt nem lehet a határozat rendelkező részétől függetlenül értelmezni, mint ahogy a határozat II. részében foglaltaktól (A HVB döntése és jogi indokai) sem lehet elkülönítve értelmezni. A tényállás egyes mondatai nem élnek külön életet, azokat csak és kizárólag a döntéssel és az indokolással együtt kell és lehet értelmezni.

A HVB akkor hozott volna jogsértő döntést, ha nem állapít meg tényállást!

A HVB határozatát a jogszabályi előírásnak megfelelően nyilvánosságra hozta.

12. Beadványozó kifogásában azt sérelmezi, hogy a határozat a nyilvánosság számára is elérhető, mely határozatban személye egyértelműen beazonosítható.

13. HVB határozata a nyilvánosság számára elérhető és amennyiben az anonimizálás ellenére Beadványozó személye egyértelműen beazonosítható, úgy a nyilvánosság azt tudja megállapítani, - különös tekintettel az Indokolás II. rész 12., 14. pontjaira -, hogy Beadványozó nem sértette meg a Ve. rendelkezéseit, vele szemben jogszabálysértés megállapítására nem került sor.

(A HVB döntése és jogi indokai a kifogásban megjelölt második állítás vonatkozásában.)

14. HVB rögzíti, hogy a 26/2024.(V.30.) számú határozata a Ve. 47. §-a alapján jogerőssé vált. A határozat alapjául szolgáló kifogás tehát elbírálásra került, azt, hogy a kifogásban felsorolt indokok, bizonyítékok milyen megítélés alá estek a határozat rendelkező része tartalmazza.

kifogásban tett állításai tehát már jogerősen elbírálásra kerültek, jelen kifogásban azok újra nem értékelhetők. A határozat jogorvoslattal már nem támadható.

15. Beadványozó nem bizonyította, hogy kitől származik a sérelmezett fotó, hogy az hoz került. A HVB az ügyben tanúk meghallgatását nem kezdeményezi, mivel Beadványozó azokat nem jelölte meg, pusztán utalt a rendelkezésre állásukra.

16. Beadványozó olyan rendőrségi ügyre hivatkozik, mely nem képezi jelen eljárás tárgyát.

17. Beadványozó hosszasan megismétli a 21-22/2024. (V.24.) HVB határozatok elleni fellebbezéshez rendelkezésre bocsátott nyilatkozatát.

18. HVB megállapítja, hogy a 21/2024. (V.24.) HVB határozatát az ellene benyújtott fellebbezés okán a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság 70/2024. (V.29.) számú határozatával megváltoztatta 2024.05.29-én, mely határozat 2024. június 1-jén a Ve. 47. § (2) bekezdése alapján jogerőssé vált.

19. HVB megállapítja, hogy a 22/2024. (V.24.) HVB határozatát az ellene benyújtott fellebbezés okán a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság 71/2024. (V.29.) számú határozatával megváltoztatta 2024.05.29-én, mely határozat 2024. június 1-jén a Ve. 47. § (2) bekezdése alapján jogerőssé vált.

20. Beadványozó jelen kifogáshoz is csatolt nyilatkozatait tehát a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság más személyek ellen emelt kifogások okán ugyan, de az alapügy egyezőségével egyszer már jogerős döntéseiben elbírálta. A TVB ezen határozataiban kifejtette, hogy nem a választási eljárás keretében vizsgálendő kérdés az alapügy megítélése. A HVB kiemeli, hogy a TVB határozataiban kifejtett jogi érvek természetesen alakítják a HVB joggyakorlatát is.

(A HVB döntése és jogi indokai a kifogásban megjelölt harmadik állítás vonatkozásában.)

21. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. 2:48. § (1) bekezdése alapján képmás vagy hangfelvétel elkészítéséhez és felhasználásához az érintett személy hozzájárulása szükséges.
A (2) bekezdés értelmében nincs szükség az érintett hozzájárulására a felvétel elkészítéséhez és az elkészített felvétel felhasználásához tömegfelvétel és nyilvános közéleti szereplésről készült felvétel esetén.
22. HVB megállapítja, hogy a Beadványozó által csatolt fényképeken a Somogyi Függetlenek Szövetségének egy jelöltje oldalról, a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület jelölő szervezet polgármesterjelöltje, egyéni listás képviselőjelöltje hátulról, Beadványozó független egyéni listás képviselőjelölt oldalról, egy személy felismerhetetlenül részben szemből látható. HVB megállapítja, hogy a képen látható négy személyből három személy közszereplő, a negyedik személy nem ismerhető fel. A HVB megállapítja, hogy a kampányidőszak a Ve. 139. § (1) bekezdése alapján a szavazás napját megelőző 50. naptól (2024.04.20.) a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart. A HVB megállapítja, hogy a kép 2024. május 3-án a kampányidőszakban került közzétételre. A HVB megállapítja, hogy amennyiben a kampányidőszakban három jelölt közterületen, a közösségi ház előtt szerepel egy fotón az nyilvános közéleti szereplésnek tekinthető, ezért a felvétel elkészítéséhez, felhasználásához nincs szükség az érintettek hozzájárulására.
23. A Beadványozó által a fotóhoz kapcsolódó, Földváraik Földvarról oldal által tett bejegyzésekkel összefüggésben a HVB kiemeli, hogy nem a választási eljárás keretében vizsgálendő kérdés az alapügy megítélése, az alapügyet a bizottság nem vizsgálja, a bizottságnak arról nincs tudomása.
24. A csatolt fényképfelvételeken olvashatóak olyan mondatok, szövegek, melyeket Beadványozó a kifogásában előadott. Ezekből a bizonyítékokból azonban nem derül ki a HVB számára a Beadványozó állításainak valóságtartalma. Beadványozó ezekkel a képekkel azt bizonyította, hogy az általa a kifogásában felsorolt mondatok a facebookon olvashatóak, azonban ezek a bizonyítékok nem alkalmasak arra, hogy a HVB azok alapján a tényállást tisztázza, hogy azok alapján megállapítsa, hogy mely állítások felelnek meg a valóságnak és melyek nem, így arra sem, hogy azok alapján megállapítsa, hogy a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvek sérültek-e vagy sem.
25. A HVB megállapítja továbbá, hogy abból, hogy két facebook bejegyzés szövege szinte azonos, abból nem lehet levonni azt a következtetést, hogy azok egyazon személytől származnak. A Beadványozó ezen állítása bizonyítás nélkül maradt.
26. A HVB nem nyomozó hatóság, nincs lehetősége arra, hogy bizonyítékokat szerezzen be se általánosságban, se a kifogásban sérelmezett facebook oldallal kapcsolatosan.

27. Az előadottak alapján a HVB arra a döntésre jutott, hogy beadványozó a kifogásában foglaltakat nem tudta bizonyítékokkal alátámasztani, a bizonyítottság hiánya pedig a beadványozó terhére esett, ami pedig jelen esetben a beadvány elutasítását eredményezte, a HVB így jogszabálysértés tényét megállapítani nem tudta, és így további jogszabálysértéstől való eltiltásra sem került sor.

III.

(A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések.)

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 2. § (1) bek. a), e) pontjain, 10. §-án, 43. §-án, 46.§-án, 47. §-án, 48. §-án, 49. §-án, 208.§ - 220. §-in, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv 2:48. §-án, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII.8. pontján alapul.

Balatonföldvár, 2024. június 05.



Jani Józsefné

Jani Józsefné

Helyi Választási Bizottság
elnök