

Balatonföldvár Város
Polgármesterétől

MEGHÍVÓ

Balatonföldvár Város Önkormányzatának Képviselőtestülete **2025. október 2. napján (csütörtök) 9,00 órakor** ülést tart, melyre ezúton tisztelettel meghívom.

Az ülés helye: Városháza tanácskozó terme

NAPIREND

- 1.) A helyi önazonosság védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotása**
Előadó: Holovits György Huba polgármester
- 2.) DRV Zrt-vel közszolgáltatási szerződés kötése nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére**
Előadó: Holovits György Huba polgármester
- 3.) Fogorvosi feladatellátási szerződés kötése**
Előadó: Holovits György Huba polgármester
- 4.) Vízkárelhárítási védelmi terv jóváhagyása**
Előadó: Holovits György Huba polgármester
- 5.) Kondicionáló terem bérleti hasznosítása – pályázati felhívás jóváhagyása**
Előadó: Holovits György Huba polgármester
- 6.) Balatonföldvári kikötőfejlesztés megvalósításának kezdeményezése**
Előadó: Holovits György Huba polgármester

ZÁRT ülésen:

- 1.) Előző ciklusokon átívelő jogi ügyek**
Előadó: Holovits György Huba polgármester

Balatonföldvár, 2025. szeptember 24.



Holovits György Huba sk.

J E L E N L É T I Í V

Balatonföldvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. október 2. napján tartott ülésén megjelentekről

Holovits György Huba polgármester
Ernyes Ervin PGB elnök
Füstös Erika képviselő
Herényi Károly László alpolgármester
Kovács Emőke HB elnök
Dr. Kovács Zsolt István képviselő
Veres Zsolt Károly alpolgármester

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Dr. Töröcsik Gabriella jegyző
Mikóné Fejes Ibolya aljegyző
Magoriné Csató Anita pénzügyi oszt.vez.
Madarászné Tóth Ildikó vezető-főtanácsos
Baumann Anita Gabriella vez-főtanácsos

.....
.....
.....
.....
.....

Illés Lászlóné intézményvezető
Széll Tünde intézményvezető

.....
.....

Kiss Tibor BKNKFT ügyvezető

.....

Dr. Kósa Marianna BÜE elnöke

.....

Babina Éva PGB tagja

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Dr. Kovács-Bör Zoltán PGB tagja

JEGYZŐKÖNYV

Készült Balatonföldvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. október 2. napján, 9.00 órakor tartott üléséről. Ülés helye: Városháza tanácskozó terme – Balatonföldvár, Petőfi S. utca 1.

Jelen vannak: Holovits György Huba polgármester, Ernyes Ervin PGB elnök, Füstös Erika képviselő, Herényi Károly László alpolgármester, Kovács Emőke HB elnök, dr. Kovács Zsolt képviselő, Veres Zsolt Károly alpolgármester;
Dr. Töröcsik Gabriella jegyző, Mikóné Fejes Ibolya aljegyző;
Babina Éva PGB tagja.

Holovits György Huba polgármester: Megállapítja, hogy a képviselőtestület 7 tagjából 7 fő jelen van, az ülés határozatképes, összehívására szabályszerűen került sor, azt megnyitja. Javasolja a meghívón szereplő napirendi pontokkal a napirend elfogadását. A javaslat elfogadását felteszi szavazásra.

A képviselő-testület, a szavazásban 7 fő képviselő vesz részt, egyhangú szavazással – 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal – a következő határozatot hozza:

133/2025.(X.2.) Kt. határozat:

Balatonföldvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) **A helyi önazonosság védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotása**
- 2.) **DRV Zrt-vel közszolgáltatási szerződés kötése nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére**
- 3.) **Fogorvosi feladatellátási szerződés kötése**
- 4.) **Vízkárelhárítási védelmi terv jóváhagyása**
- 5.) **Kondicionáló terem bérleti hasznosítása – pályázati felhívás jóváhagyása**
- 6.) **Balatonföldvári kikötőfejlesztés megvalósításának kezdeményezése**

Felelős: Holovits György Huba polgármester
Határidő: 2025. október 2.

1.) **A helyi önazonosság védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

Előadó: Holovits György Huba polgármester
Előterjesztés írásban csatolva.

Holovits György Huba polgármester: Az ülésünket megelőzően egy 2 és fél órás Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági ülésen vettünk részt, és ott a napirendi pontokat részletesen kitárgyaltuk. Érvek, ellenérvek, vélemények, ellenvélemények bőven hangzottak el bizonyos napirendi pontokkal kapcsolatban. Most a képviselő-testületnek már olyan döntéseket kell meghozni, amelyeket a bizottság 2 és fél órán keresztül véleményezett. Első napirendi pontunk a helyi önazonosság védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotása. Írásban mindenki számára elérhető volt az anyag. Aki figyeli a közéletet, a politikát, tudja azt, hogy ez az a jogszabály, ami július elsején lépett hatályba. A végrehajtásról szóló kormányrendelet július végén érkezett meg hozzá. A jogszabály megalkotása óta az önkormányzatok által meghozott rendeletek kapcsán folyamatosan tájékoztat a sajtó. Ez egy újdonság Magyarországon, új lehetőséget ad az önkormányzatoknak különböző tekintetekben, különböző jogi kérdésekben, dologi, illetőleg személyi betelepüléssel kapcsolatos döntések meghozatalát illetően.

Ernyes Ervin PGB elnöke: A bizottság 3 igen 2 nem szavazattal, jóváhagyásra javasolja a képviselő-testületnek a rendelet megalkotását. Ha most nálam van a szó, akkor röviden egy véleményt is formálnék. Gyakorlatilag 3 probléma köré tettem azt, ami okán nemmel szavaztam. Erre a 3 problémára nem ad választ ez a rendelettervezet, egyébként. Az első az, hogy a lakosság létszáma folyamatosan nő, tehát ezt nem fogja megoldani. A korösszetétel alapján az idősek felé tolódik el, ezt sem fogja megoldani. A betelepülőknél, hogy ugye a fiatalokat szeretnék bevonni, ezt sem kezeli ez a rendelet, és itt is a tehetősebb korosztály felé viszi el a tendenciát. Ezért is a rendelettervezetben szereplő társadalmi hatás indoklást csak egy jogtechnikai megállapításként értelmezem, és nem a valós társadalmi hatás bemutatásaként, mert a helyi lakosságra, a fiatalok betelepülésére és a társadalom összetételére nem tér ki. Az itteni előnyöket, hátrányokat ez a rendelet nem tudja befolyásolni véleményem szerint, én ezért is szavaztam nemmel.

Holovits György Huba polgármester: Akkor, ha már nálam van a szó, akkor nagyon gyorsan a válaszokat is megadnám. Tehát a lakosságszám növekedésével kapcsolatban én úgy gondolom, hogy nagyon nem jó irányba megy az, aki konzerválni akar ilyen dolgokat. A fejlődésnek nem lehet gátját szabni, a fejlődésnek nem lehet az útjába állni. Ahogy a bizottsági ülésen mondtuk, 500 darab lakóingatlan fog majd megépülni Balatonföldváron az előttünk álló években. Nem lehet azt mondani, hogy 2300 főnél többen nem lakhatnak Balatonföldváron. Erre én nem látok olyan megoldást, ami egyáltalán alkotmányjogilag vagy észszerűség szempontjából megállná a helyét. Én úgy gondolom, hogy erre nem is kell, hogy választ adjon ez a rendelet. A 2. felvetés a korösszetételre vonatkozott. Értem az aggályt, értem a felvetést, de a rendelet hatályán, a rendelet keretein messze túlmutató társadalmi és szociális problémáról van szó. Egész Magyarország területére kiterjed ez a probléma, a Balaton-üdülőkörzet területére fokozottan érvényesül. Ezt egy ilyen jellegű rendeletben szerintem nem tudjuk koordinálni és szabályozni. A 3. felvetés a fiatalokkal kapcsolatban. A bizottság ülésén említettük, hogy a rendelet lehetővé tesz kedvezmény-, illetőleg mentesítési folyamatot. Ha a képviselő-testület úgy ítéli meg, hogy az adott fiatal vagy a fiatal családja megfelel ezeknek, akkor ezekben a kedvezményekben vagy mentesítésben részesülhet. A másik mondandóm ezzel kapcsolatban az, hogy szintén nem tudjuk a rendeletben, de szerintem semelyik önkormányzat nem tudja a rendeletben ezt úgy kezelni, hogy az tényleg, még egyszer mondom, alkotmányjogilag is megállja a helyét. Ezért találta ki a balatonföldvári városvezetés azt, hogy 2 projektet is futtatunk a fiatalok letelepítésével, letelepedésével kapcsolatban. Az egyik egy uniós projekt, aminek az előbírálata zajlik. Mindenki emlékszik rá, hogy a Kőröshegyi útról nyílik az egykori autópálya építésre kijelölt terület. Ott az önkormányzat a magyar államtól ingyenesen kapott 2 darab egyenként 2300 négyzetméteres telket. Ide szeretnék a fiataloknak fecskelakásokat, illetőleg szociális lakásokat építeni. Ha ez nem jön össze, vagy elhúzódik ennek a megvalósítása, akkor pedig mindenkit emlékeztetek, hogy áprilisban döntöttünk arról, hogy a kormány, illetőleg a Nemzetgazdasági Minisztérium által kijelölt Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt. illetőleg a Posta Zrt. tulajdonában lévő, használaton kívüli ingatlanokra nyújtottunk be igényt. Ezzel kapcsolatban még nem kaptunk választ, de mind a 2 ingatlanon ugyanezt a célt szeretnék megvalósítani. Főképpen a volt Magyar Távirati Iroda üdülőjének az épülete lenne alkalmas. Ott legalább 12 ilyen lakást lehet forrás birtokában majd kialakítani. De értem a felvetést, ez a rendelet nem tud mindenre választ adni, elsősorban az önkormányzat saját bevételeinek a növelését célozza.

Herényi Károly alpolgármester: Teljesen jogosnak tartom a bizottsági elnök úr felvetését, de szeretnék viszonylag megnyugtató választ adni, hogy nem követ el hibát, ha támogatja ezt a javaslatot. Az első, ami a népességszámmal kapcsolatos, ott ez egy szubjektív vélemény, amit nyilván az ember elmond, de itt van egy objektív tény. Az objektív tény, hogy 500 lakást át fognak adni, illetve olyan ingatlant, ami lakhatásra alkalmas. Akkor ezek üresen álljanak itt, ha húzunk egyet, mi ezt nem támogatjuk, akkor akár ezek üresen is maradhatnak. Tehát ez egy olyan tény, amivel nem tudunk mit kezdeni, el kell fogadni, és hogyha előnyt tudunk a város számára ebből a

dologból kovácsolni, akkor ez a törvény ezt lehetővé teszi. A korral kapcsolatosan, hogy idősebbek fogják megvenni, ez megint egy olyan felvetés, országos probléma a magyar társadalomnak az idősebb kor felé való elhajlása. Viszont a rendelet 8. paragrafusa lehetőséget ad arra, hogy különleges eljárásban, ha olyan ember akar ingatlant vásárolni és szerezni Balatonföldváron, akinek a jelenléte akár a korából, akár a családi összetételéből, akár a foglalkozásából adódóan előnyt jelent Balatonföldvár számára, akkor méltányossági eljárásban részesülhet, ami azt jelenti, hogy számukra megkönnyíthetjük az ingatlanhoz jutás lehetőségét. Tehát azt gondolom, hogy ez az egyébként alaposan kidolgozott előterjesztés ezekre a kérdésekre számomra legalábbis elfogadható válaszokat tartalmaz.

Ernyes Ervin PGB elnöke: Szeretnék reflektálni a hozzászólására, és tényleg nem akarom szaporítani a szót. Felmerült a bizottság ülésén is, hogy más önkormányzatok, akik már ezt bevezették, ott személyi vonatkozásban tettek kitételeket, úgy, ahogy említetted is, hogy a korából, a család összetételéből, foglalkozásából vagy fiatalságából fakadóan tettek bele előnyöket vagy mentességeket, vagy éppen ezt szabályozták. A mi rendeletünkben az van, hogy kedvezményes betelepülési feltételeket a jogszabályokban rögzítettekén túl nem állapít meg, és a jogszabályban rögzítettben nincs ilyen, tehát személyi mentességet és kedvezményt én nem olvasok ki a jogszabályból, tehát ott megmondja a 6. paragrafus első bekezdés, hogy ki mentesül a tilalmak, korlátozások és feltételek alól. Ez a mentesség és kedvezmény bekezdés ebben nem jelenik meg, hogy mondjuk egy mérnök családot támogassunk, aki éppen, amire utalt, hogy családi összetétele, a foglalkozása, kora. Tehát ebben a rendeletben ez nincs benne. Tehát nem véletlenül szabályozták mások a személyi vonatkozást, mert én, ha jól olvasom, erre nem terjed ki az alaprendelet.

Mikóné Fejes Ibolya aljegyző: A rendelet bevezető részében 6 pontban foglalmaztuk meg azokat az elveket, célokat, amit a rendelet megalkotásával úgy gondoltuk, hogy az önkormányzat szeretne megvalósítani. Ezek között a lakcímlétesítésre vonatkozó követelmény nem szerepel. A rendelet kifejtésekor arra igyekeztünk választ adni, amit a bevezető részben a rendelet céljául megjelöltünk, azaz az önkormányzat saját bevételeinek növelése felvállaltan és kimondottan, annak érdekében, hogy a közszolgáltatásokat, a közterületeket és egyáltalán a közösséget önkormányzati feladatként szolgáló feladatokat korszerűbben, magasabb színvonalon tudjuk ellátni. Azt hiszem, hogy nagyon nehéz volna balatonföldvári léptékben egyáltalán azokat a generális társadalmi folyamatokat, amik jellemzik akár az országos, akár az európai tendenciákat, ennek a rendeletnek a keretei között kezelni.

Herényi Károly alpolgármester: Hogy elnök úr kétségeit eloszlassam, vagy legalábbis szándékolom eloszlatni, hivatkozom a 8. paragrafus (2) bekezdésre, ami szó szerint így szól. A mentességgel nem rendelkező betelepülő kérelmére, méltányosságot megalapozó körülmények igazolt fennállása esetén - zárójel, erről beszéltem, hogy kor, foglalkozás, a város érdekeinek való szolgálata az idetelepülőnek - a képviselő-testület a betelepülési hozzájárulás megállapított mértékét csökkentheti vagy elengedheti. Tehát én azt gondolom, hogy ez a törvényhely alkalmas arra, hogy ezt a problémakört kezelje.

Holovits György Huba polgármester: Mielőtt megadom viszontválaszra a szót, nem akartunk ennyire belemenni, de akkor bele kell menni a rendeletbe, legalábbis olyan szinten, hogy az ingatlan vételárának a 2 százalékaról szól a rendelet, mely betelepülési hozzájárulás címén lenne megfizethető, tehát nagyjából, illetőleg majdnem pontosan egy ingatlanközvetítő díja az, amiről itt szó van. Magát a költségvetést érintően viszont 100 milliós nagyságrendű plusz bevételt jelenthetne a városnak az aljegyző asszony által említett közszolgáltatások, illetőleg közfeladatok ellátásának a minőség javítása érdekében.

Ernyes Ervin PGB elnöke: Értelmezzük már, egy igent vagy nemet kérek erre válaszként. Tehát, ha nem állapít meg személyi kör vonatkozásában mentességet a rendelet, akkor hogyan tud kedvezményt adni korból, családi összetételből, foglalkozásból, előnyből? Mondja már ki valaki, hogy ez így nem igaz. Én ezt szerettem volna jogilag hallani, nem magunk miatt, csak hogy ne vezessük félre azokat, akik most esetleg nézik a televíziót, hogy majd esetleg méltányolja azt, hogyha mondjuk ide akar jönni egy mérnökember családjával, most ennél a példánál maradok, hogy öneki adunk majd kedvezményt, nem adhatunk kedvezményt. Tehát ezt mondjuk már ki, vagy én értelmezem rosszul a jogszabályt, vagy alpolgármester úr. Erre már a bizottsági ülésen is próbáltam rávilágítani, de nem kaptam egyértelmű választ.

Mikóné Fejes Ibolya aljegyző: A törvény teszi azt lehetővé, hogy az önkormányzat, ha ilyen rendeletet alkot, méltányossági jogkört alapítson. Ezzel a 8. szakaszával méltányossági jogkört alapít, ha elfogadja a rendeletervezetet a testület, a méltányossági jogkörében pedig igen széles mérlegelési lehetőséggel fog tudni kedvezményt adni, hogyha méltányolható körülménynek értékeli a családi helyzetet, a foglalkozást, az életkort.

Holovits György Huba polgármester: Tehát akkor a válasz igen. Jómagam is így értelmezem. Valószínű, hogy a félreértés abban van, hogy személyi és dologi jogvédelmi lehetőséget biztosít a törvény. Képviselő úr a személyi jogvédelem eszközénél maradt le, ami értelmezésünk szerint a dologi jogvédelemnél benne van.

Dr. Kovács Zsolt képviselő: Alapjaiban az elnök úrral értek egyet, de szkeptikus vagyok. Szerintem a bejövő pénzek nagysága túl optimistán van előre vetítve, úgyhogy én tartózkodni fogok ezek miatt az aggályaim miatt, illetve amit az elnök úr előadott, annak értelmében tartózkodni fogok a szavazás idején, amennyiben szabad véleményt nyilvánítani.

Holovits György Huba polgármester: Természetesen szabad. Balatonföldváron és Magyarországon is mindenkinek szabad véleménynyilvánítási lehetősége van. Köszönjük, hogy ezúttal képviselő úr megtette. Volt már pár példa, amikor nem élt ezzel a lehetőséggel.

Veres Zsolt Károly alpolgármester: Visszakanyarodva, hogy az aggályok eloszlatása is megtörténjen, akkor tulajdonképpen kimondva igen a válasz arra, hogy akár kedvezmény, akár méltányosság is adható egyedi eljárásban.

Holovits György Huba polgármester: Igen, ez a jogalkotói szándék egyértelműen. Még egyszer megismétlem, hogy egyrészt a saját bevételek növelése, de ezenkívül egy óriási lehetőség a balatonföldvári polgároknak, a balatonföldvári üdülőtulajdonosoknak, Balatonföldváron ingatlantulajdonnal rendelkezők számára ez a rendelet, ugyanis az elmúlt 30 évben nem volt lehetőség arra, hogy elővásárlási joggal éljenek a város közigazgatási területén értékesítésre kerülő ingatlanokkal kapcsolatban. Most egy határozott elővásárlási jogot és határozott elővásárlási joggyakorlási sorrendet állapít meg a rendelet. Tehát arról van szó, hogyha Balatonföldváron valaki el akar adni egy lakást, telket, házat, akkor először Balatonföldvár Város Önkormányzata mondhatja azt, hogy élni kíván az elővásárlási joggal, nyilván az adásvételi szerződésben megkötött számok alapján, vagy összeg alapján, akkor kifizeti a város, és akkor megveszi azt a házat, vagy azt a lakást. Ha erről lemond az önkormányzat, akkor a 2. körben az adott értékesítendő ingatlan szomszédai mondhatják azt, hogy kívánnak elővásárlási joggal élni. Nyilván mindenkinek a fejében meg kell legyen, hogy mi az az elővásárlási jog, tehát nem azt jelenti, hogy olcsóbban veszem meg, nem azt jelenti, hogy kedvezőbb körülmények között veszem meg. Ugyanazt az árat megadom érte, mint a vevő, akkor a jogszabály lehetőséget ad rá, hogy az enyém legyen, és hogyha a szomszédok nem kívánnak élni ezzel a lehetőséggel, akkor Földvár valamennyi ingatlantulajdonosa élhet ezzel a

lehetőséggel. Jegyző asszonyra és a hivatalra fog elég jelentős feladat hárulni ezzel kapcsolatban, mert azért ezt komolyan elő kell készíteni, és magának az eljárásnak a lefolytatása azért az nem egy gyerekjáték lesz. Hogy hány esetről beszélünk, mert ugye Kovács képviselőtársunk azt mondta, hogy a bevételek szerinte túl vannak tervezve. Lehet, nem tudok erre konkrét választ mondani. 2027-ben kérdezzem meg január elsején, hogy jól számoltunk-e vagy nem. Ahogy az előterjesztés leírja, cirka 150-160 olyan ingatlancsere, ingatlanvásárlás történt Balatonföldváron 2024-ben, amely érintett lehet ezzel a rendelettel, ami ugye jóval több volt, több mint százal több ilyen ingatlanjogügylet volt, de a törvény hatálya alapján kizárásra kerül, vagy kivételt képez. Tehát 150-160 olyan esetről beszélünk, ami szóba kerülhet az elmúlt évek alapján, egy esztendő során, ennek a rendeletnek az alkalmazása során. Ha csak annyit nézünk, ahogy említettem a bizottsági ülésen, a legolcsóbb ingatlan jelen pillanatban Balatonföldváron olyan 40.000.000 forintnál kezdődik, egy 18 vagy 20 négyzetméteres apartman szobáról beszélünk, az 40.000.000 forint jelenleg Balatonföldváron. Az ingatlanáraknak a felső határa, ahogy említettem, az meg a csillagos ég. Tehát van itt 800.000.000 forintos, meg 1.000.000.000 forintos ingatlan is. Nyilván tisztában vagyunk azzal, hogy a 800 milliós, meg 1.000.000.000-os ingatlanokat többségében nem magánszemélyek vásárolják, ott már cégeket vonnak be, és a cég az nem tartozik a törvény, illetőleg a helyi rendelet hatálya alá. De hogyha csak azt nézzük meg, hogy a családi háznak az értéke valahol 100 és 200.000.000 forint között mozog átlagban Balatonföldváron, akkor az így számított kétszázalékos bevételből, ha csak 100 adásvételt számolunk, akkor nem 80, hanem 200.000.000 forint jön be, de én azt szeretném, valamennyiünk érdekében, hogy jó legyen ez a számítás.

Herényi Károly alpolgármester: A mentesség és a méltányosság jogi fogalmak tisztázása szerintem fontos. A törvény a mentességet tiltja, de a mentesség az alanyi jogon járó lehetőség, amit nem kell kérni, a méltányosság pedig ennek a feloldása, hogyha olyan egyedi eset történik, ahol méltányosan kell eljárni, azt az érintett alany kérelme alapján az önkormányzat által lefolytatott eljárás adhat olyan kedvezményeket, amit egyébként az előző paragrafus tilt. Tehát ez ennek a viszonylag komplikált jogi helyzetnek szerintem a letisztázása.

Holovits György Huba polgármester: Felteszi szavazásra a rendelet megalkotását az előterjesztés szerint.

Balatonföldvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, a szavazásban 7 fő képviselő vesz részt, 4 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazattal, megalkotja a helyi önazonosság védelméről szóló 20/2025. (X.3.) önkormányzati rendeletet.

A rendelet kihirdetett szövege mellékletként csatolva.

2.) DRV Zrt-vel közszolgáltatási szerződés kötése nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére

Előadó: Holovits György Huba polgármester

Előterjesztés írásban csatolva.

Holovits György Huba polgármester: Írásban megkapták a képviselők az anyagot, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság előtárgyalta.

Ernyes Ervin PGB elnöke: A bizottság egyhangú szavazással jóváhagyásra javasolja a képviselő-testület felé.

Holovits György Huba polgármester: Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület, a szavazásban 7 fő képviselő vesz részt, egyhangú szavazással – 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal – a következő határozatot hozza:

134/2025.(X.2.) Kt. határozat:

Balatonföldvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt-vel (8600 Siófok, Tanácsház utca 7.) a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésének, elszállításának és ártalmatlanításának helyi kötelező közszolgáltatás keretében történő biztosítása tárgyában, 2026. január 1 – 2028. december 31. időszakra kötendő közszolgáltatási szerződést jóváhagyja, aláírására a polgármestert felhatalmazza.

Felelős: Holovits György Huba polgármester

Határidő: 2025. október 15.

3.) Fogorvosi feladatellátási szerződés kötése

Előadó: Holovits György Huba polgármester

Előterjesztés írásban csatolva.

Holovits György Huba polgármester: Írásban megkaptuk az előterjesztés anyagát, a pénzügyi bizottság előtárgyalta.

Ernyes Ervin PGB elnöke: A bizottság egyhangú szavazással jóváhagyásra javasolja a feladatellátási szerződés megkötését.

Holovits György Huba polgármester: Egy mondatban arról van szó, hogy a háziorvos és a gyermekorvos után a fogorvosunk, doktor Ledermayer Ferenc is bejelentette, hogy 2026. február 28-tól nem kívánja ezt a szolgáltatást végezni, gondoskodott az utódról. Az utóddal kapcsolatban már szándéknyilatkozatot fogadtak el a feladatellátás helyszínéül szolgáló települések, köztük Balatonföldvár is. Most a feladatellátási szerződés elfogadása következik, amelyet a szükséges fórumokon, szűrőkön, hatóságokon, illetőleg szervezeteken megfuttattunk, és mindenki alkalmasnak találja az utódot. Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület, a szavazásban 7 fő képviselő vesz részt, egyhangú szavazással – 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal – a következő határozatot hozza:

135/2025.(X.2.) Kt. határozat:

Balatonföldvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Balatonföldvár vegyes fogorvosi körzet (a körzethez tartozó települések: Bálványos, Kereki, Köröshegy, Pusztaszemes, Szántód) vonatkozásában, a fogorvosi feladatok ellátása tárgyában, a Ro-Liv Dent Kft-vel (székhelye: 6763 Szatymaz, Rózsa u. 14., cégjegyzékszám: 06-09-023700, adószáma: 26081168-2-06, számlaszám: 57400097-10006760-00000000, képviseli: dr. Becsei Roland ügyvezető), dr. Kálmán Benedek fogorvos (alapnyilvántartási száma: 101638) személyes ellátási kötelezettségével kötendő feladatellátási szerződést az előterjesztés szerinti tartalommal jóváhagyja, a szerződés megkötéséhez hozzájárul, a szerződés aláírására a polgármestert felhatalmazza.

Felelős: Holovits György Huba polgármester
Határidő: 2025. október 15.

4.) Vízkárelhárítási védelmi terv jóváhagyása

Előadó: Holovits György Huba polgármester
Előterjesztés írásban csatolva.

Holovits György Huba polgármester: Írásban megkaptuk az anyagot, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgyalta.

Ernyes Ervin PGB elnöke: A bizottság egyhangúan javasolja a terv jóváhagyását a képviselő-testület felé.

Holovits György Huba polgármester: A bizottsági ülésen a legérdekesebb kérdés vagy vita arról bontakozott ki, hogy a Séd-patak Balatonba érkező torkolatánál, a régebben évtizedeken keresztül megszokott rendezett állapotokat, hogyan lehetne visszaállítani. Ott hangzott el válaszként, hogy maga a patakmeder nem az önkormányzat fennhatósága alá tartozik, illetőleg annak kezelése nem az önkormányzat hatáskörébe tartozik. Egy vízjogi társulás végzi ezeket a munkálatokat, mely folyamatos pénzhiánnyal küzd. Ha az önkormányzat ki is tudná segíteni őket pénzzel, az sem lenne előremutató megoldás, ugyanis a Balaton-felvidéki Nemzeti Parknak az a határozott állásfoglalása, hogy az ott meggyökerezett és elterjedt nádas védendő, tehát nem engedik onnan eltávolítani. Tehát azok, akik az évtizedekkel ezelőtti tiszta árokpartot, tiszta vizet szeretnék ott látni, a balatoni szakaszán, vagy a Balatonnal érintkező szakaszán ennek a Séd-pataknak, azoknak nincsenek jó híreim. Az képezheti vita tárgyát, illetőleg megoldást keresünk rá, hogy a település belsejében, vagy a belső részein átfolyó szakaszokat hogyan lehetne kulturáltabbá tenni, illetőleg jobbá tenni. Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület, a szavazásban 7 fő képviselő vesz részt, egyhangú szavazással – 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal – a következő határozatot hozza:

136/2025.(X.2.) Kt. határozat:

Balatonföldvár Város Önkormányzatának Képviselőtestülete Balatonföldvár város felülvizsgált vízkárelhárítási védelmi tervét (munkaszám: HZS-Balatonföldvár-VK-1/2025.) az előterjesztés mellékletében szereplő tartalommal jóváhagyja, felhatalmazza Holovits György Huba polgármestert a vízkárelhárítási védelmi terv aláírására.

Felelős: Holovits György Huba polgármester
Határidő: 2025. október 15.

5.) Kondicionáló terem bérleti hasznosítása – pályázati felhívás jóváhagyása

Előadó: Holovits György Huba polgármester
Előterjesztés írásban csatolva.

Holovits György Huba polgármester: Írásban megtárgyaltuk, a pénzügyi bizottságban elég hosszas vita bontakozott ki róla.

Ernyes Ervin PGB elnöke: Nekem volt módosító indítványom, amit mindjárt ismertetek is. Ezt 2

igen 3 nem szavazattal a bizottság leszavazta, az eredeti határozati javaslatot pedig 3-2 arányban megszavazta. A módosító indítványom arra vonatkozik, hogy kerüljön ki az előterjesztésben a bírálati szempontok közül az ár melletti egyéb szempont, amely a kondicionáló terem legelőnyösebb hasznosítására vonatkozó elképzelés. Véleményem szerint nem is lehetne a bérleti díjon kívül mást meghatározni. Másrészt pedig, ha egyéb szempontot határozzunk meg, akkor annak a bírálati háttérét is meg kell határozni, hogy mi alapján pontozzuk, és mi alapján adunk erre annyi pontot, amennyit. Ez az egyik. A másik, hogy bontási bizottságról rendelkezik a határozati javaslat, miközben itt értékelő bizottságról van szó, ami az eljáráshoz tartozik. Én azt kértem, hogy a bontási bizottság egészüljön ki értékelő bizottsággal is, ez a másik alap. A 3. hogy kerüljön ki a határozati javaslatból, hogy felhatalmazást adjunk a polgármesternek a szerződés aláírására, hiszen majd a testület elé fog kerülni az eredményről egy előterjesztés, ott kell, hogy jóváhagyjunk a bérleti szerződést, és azt követően tudjuk csak megfogalmazni ugyanezt a bekezdést. A 4. pedig, hogy kerüljön ki a pályázatból az az utolsó mondat, hogy amennyiben eredményes maga az eljárás, akkor is legyen joga a képviselő-testületnek visszavonni és megtagadni a szerződés megkötését, aminek szerintem egy eredményes pályázatot követően nem jó kimenete van. Ez a módosító indítványom, és ezt szeretném, ha a polgármester úr feltenné szavazásra.

Holovits György Huba polgármester: Nézzük sorra, de az utolsótól kezdve. Minden pályázati kiírásunk ezzel a mondattal zárul, abban az esetben is, ha érvényes, abban az esetben is, ha eredményes, akkor is a képviselő-testület a végső döntéshozó. Ebben egyébként egyetértek elnök úrral, tehát hogyha emiatt aggódik, hogy én alá fogok írni mindenféle kalóz szerződést itt a saját hatáskörömben, akkor ezt eddig sem tettem meg 15 év alatt, most sem szándékozom megtenni, főleg egy ilyen hatalmas várható bevételt prognosztizáló, talán 6-700.000 forint is van évente az ebből származó bérleti díj. Nyilván, hogy a képviselő-testület elé fogom hozni a beérkezett pályázatokat, a bírálatot, és a képviselő-testület fogja eldönteni azt, hogy kivel köt szerződést, de azt minden egyes pályázatnál eddig is beírtuk, és ezután is beírjuk, pont azért, amit ön is felvetett, hogy ha nem tetszik az, aki jönni akar, vagy nem azt akarja, vagy valami gyanú merül fel, vagy valamilyen olyan objektív indok merül fel, vagy nem szeretnénk vele szerződést kötni, akkor ne kötelezzük el magunkat már rögtön a pályázati kiírásnál arra, hogy szerződést kötünk. És akkor itt van a válasz az első kérdésre, hogyha valaki eredményes pályázatot nyújt be, és az elbírálás során azt mondtuk, hogy benne legyen az, hogy esetlegesen legyen mérlegelési szempont, nemcsak az, hogy valaki mennyi bérleti díjat fizet, hanem az is, hogy többérté, vagy sokoldalúbb szolgáltatást nyújt. Tehát adott esetben a kondicionáló terem mellett, a 25 éves géppark üzemeltetése mellett, vagy az ön által is említett egészségfejlesztési irodából megmaradt géppark bevonása mellett, akár esetlegesen egy küzdősporttal kapcsolatos foglalkozás megtartását is szeretné ott megoldani, akkor engedjék meg, hogy esetlegesen ez pozitív szempont legyen. Akkor még egyszer a lényeg úgy veszem észre, hogy az, hogy nem egy személyben fogom én ezt eldönteni, hogy ki fogja ezt a konditermet bérelni. Egyébként olyan sok jelentkező az elmúlt 20 évben nem volt erre az ingatlanra. Örülök neki, hogy tisztáztuk a pénzügyi bizottság ülésén, hogy ez a 85.000 forintos havidíj, ez jelképesnek mondható a mai világban, de a 2-3-400.000 forintos gázszámla, amivel téli hónapokban számolni kell, az viszont eléggé visszahúzó és elrettentő az üzemeltetéssel kapcsolatban. Szívem szerint egyébként azt mondanám, amit a Herényi alpolgármester úr mondott a pénzügyi bizottság ülésén, hogy Földvárnak mégér annyit, vagy a földvári fiatalok szempontjából mégér annyit, hogy ezt az önkormányzati ingatlant ingyenesen adjuk használatba. De akkor még több szabályozót kéne bevonnunk a rendszerbe, még többet vitatkozhatnánk arról, hogy most akkor ki az, aki megérdemli, hogy ingyen kapjon egy ilyen lehetőséget? Valóban ő érdemli meg, hogy ingyen kapja ezt a lehetőséget, valóban ő a megfelelő ember, és itt ülnénk 3 óra vitatkozás után is. Ezért ezt az eddig megszokott 85.000 forintos bérleti díjat havonta, ezt továbbra is javasoljuk.

Ernyes Ervin PGB elnöke: Semmilyen rossz szándékom nincs, átolvastam az anyagot, és látok benne olyan pontosítást, amelyre tettem a módosítót. Nyilván az ár tekintetében megértettem, és körülbelül

így gondolkodom, de mindig van 2 oldala az éremnek, de ezt elfogadtam. Az utolsó mondatot is el tudom fogadni, hogy ez a bevett gyakorlat. Ettől függetlenül én ezt fenntartom, és a jobbító, pontosító és a jogilag helytálló előterjesztés miatt tettem.

Dr. Töröcsik Gabriella jegyző: Képviselő urat szeretném megnyugtatni, értem az észrevételeit a módosító indítvánnyal kapcsolatban, értem polgármester úr válaszreakcióját is. Négy dologra hívta fel a figyelmet. Az első az volt, hogy a pályázati értékelési szempontoknál az összességében legelőnyösebb hasznosításra vonatkozó elképzelések ne legyenek figyelembe véve. Ezt az előterjesztést készítő kolléganő a nemzeti vagyronról szóló törvény alapján írta bele az előterjesztésbe. Amikor a nemzeti vagyont nem ingyenesen hasznosítjuk, hanem visszatérően, akkor azt mondja a jogszabály, hogy a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás értékarányosságával, az összességében legelőnyösebb ajánlat nyertessé nyilvánításával lehet hasznosítani. Tehát emiatt került ez az előterjesztésbe. Ezt nem lehet kivenni belőle a jogszabálynál fogva. Az értékelő bizottsággal kapcsolatos észrevételét el tudom fogadni képviselő úrnak. Az előterjesztésben az egyik helyen bontási, a másik helyen értékelő bizottság szerepel. Azt gondolom, hogy a szót használjuk szinonimaként, jó? Tehát ugyanazt fogja jelenteni nyilvánvalóan az előterjesztés alapján és a pályázati hirdetmény alapján, ha megérkezik a pályázatok, és a bontási bizottság bontani fogja őket, és megállapítja a pályázatokat, vissza fogja hozni a képviselő-testület elé a polgármester úr, és a képviselő-testület fogja kiválasztani a nyertes pályázót, hiszen szerepel is a 3. pontban az eredményhirdetésnél a pályázati hirdetmény 10. pontjában, hogy a pályázatokat az értékelő bizottság által készített bontási jegyzőkönyv felhasználásával készített előterjesztés alapján a képviselő-testület 30 napon belül, de legfeljebb a soron következő ülésen bírálja el. Tehát hogyha van is esetlegesen eltérés, én értem mire gondolt képviselő úr, vissza fog kerülni az előterjesztés. Illetőleg a jogszabályi hivatkozás, ahhoz pedig én ragaszkodom, a Ptk biztosítja ennek a jogszabályi hivatkozásnak a beemelését a pályázatba. Előfordulhatnak olyan helyzetek, amikor a képviselő-testületnek élnie kell ezzel a lehetőséggel, és azt gondolom, hogy az előterjesztésben biztosítani kell a képviselő-testületnek, hogyha olyan pályázó nyújtana be a pályázatát, akivel nem kíván szerződést kötni, akkor igenis megtagadhatta vele. Ez nemcsak hátrány, ez előny is, és ez azért szerepel az előterjesztésben.

Ernyes Ervin PGB elnöke: Igazából erre nemcsak a vagyontörvény vonatkozik, hanem a saját önkormányzati rendeletünk is, és erre hivatkozással is javasoltam azt, hogy csak az ár döntsön. Illetve, ha az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontot határozzuk meg, akkor, ha professzionálisak akarunk lenni, akkor meg kell határozni, hogy ott mi az az értékelési metódus, ami alapján, mint egy közbeszerzésben, hogy le lehessen pontozni, ha véletlenül azonos az ár, és az egyik csak egy picivel tér el, hogy az ár ilyen súllyal szerepel. Tehát nem akarok okoskodni, de ez lett volna a lényege a mondandónak.

Holovits György Huba polgármester: Először Ernyes úrnak a módosító javaslatáról szavazunk. Jegyző asszony szerintem megválaszolta konkrétan, tehát a módosítóról fogunk szavazni. Felteszi szavazásra Ernyes Ervin PGB elnök módosító javaslatának elfogadását.

A képviselő-testület, a szavazásban 7 fő képviselő vesz részt, – 3 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal – a következő határozatot hozza:

137/2025.(X.2.) Kt. határozat:

Balatonföldvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Kondicionáló terem bérleti hasznosítása – pályázati felhívás jóváhagyása” napirendi pont tárgyában a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnökének módosító javaslatát nem fogadja el.

Felelős: Holovits György Huba polgármester

Határidő: 2025. október 2.

Holovits György Huba polgármester: Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület, a szavazásban 7 fő képviselő vesz részt, – 4 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal – a következő határozatot hozza:

138/2025.(X.2.) Kt. határozat:

Balatonföldvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a balatonföldvári 1295 hrsz. alatt felvett, 2093 m² alapterületű ingatlanon található 170,43 m² nagyságú, kondicionáló terem és szauna, egyéb helyiséget nyilvános pályázat útján kívánja hasznosítani, ezért hasznosításra kijelöli azt, az előterjesztés melléklete szerinti feltételekkel.

Az ingatlan hasznosításához szükséges pályázatot kiírja. Gondoskodik a Pályázati Hirdetmény helyben szokásos módon történő megjelentetéséről.

A képviselő-testület a bontási bizottság tagjaiként dr. Töröcsik Gabriella jegyzőt, Mikóné Fejes Ibolya aljegyzőt, Magoriné Csató Anita pénzügyi osztályvezetőt jelöli ki.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázati eljárás érvénytelensége vagy eredménytelensége esetén a pályázatot azonos feltételekkel a pályázat beadási határidő módosításával az ingatlan eredményes hasznosításáig újra kiírja.

Felhatalmazza a polgármestert a Bérleti szerződés, és az egyéb szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Holovits György Huba polgármester

Határidő: 2025. október 31.

6.) Balatonföldvári kikötőfejlesztés megvalósításának kezdeményezése

Előadó: Holovits György Huba polgármester

Előterjesztés írásban csatolva.

Holovits György Huba polgármester: Írásban mindenki megkapta az anyagot, a pénzügyi bizottság tárgyalta, szintén volt vita.

Ernyes Ervin PGB elnöke: A bizottság 4 igen, 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztés testületi jóváhagyását.

Holovits György Huba polgármester: Nagyon röviden arról van szó, hogy Balatonföldvár régi kikötője, a Bahart üzemeltetésében álló, 75 százalékban állami, 25 százalékban a balatoni önkormányzatok tulajdonolta cég kikötőjét, melynek a tulajdonosi jogait az állami tulajdonosi jogot gyakorló Magyar Turisztikai Ügynökség, illetőleg a felettes szerv, a Nemzetgazdasági Minisztérium számára szeretnék eljuttatni azt a határozatot, hogy a Balaton-parti Bahart kikötők felújítási sorrendjében a balatonföldvári kikötő legyen a következő, és a teljes felújítást szeretnék kérni tőlük szóban. Bahart vezérigazgató úrral tárgyaltunk erről, az ő támogatását bírjuk, reményeink szerint az MTÜ támogatását is meg tudjuk hozzá szerezni, onnantól kezdve már csak pénz és politikai akarat kérdése lesz, hogy menjen a dolog. Egy komplex felújításról beszélünk, tehát térburkolatok cseréje, zöldfelületek megújítása, villamosenergia-szolgáltatás, kandeláberek, tehát minden felújítására kerülne. Plusz épülne egy szolgáltató egység a menetrendi kikötő mellett, ahol nyilvános vécé mellett

üzletek, turisztikai szolgáltatások, vendéglátóipari egységek is helyet kapnának. Tehát erről szól maga az ötlet. Egyes elemeiről már van döntés, és tárgyaltunk róla. Most egy komplex felújításnak a szándékát kellene megfogalmazni a képviselő-testületnek, amit a polgármester tud tolmácsolni az érintettek felé, tehát Bahart, Magyar Turisztikai Ügynökség, magyar kormány.

Dr. Kovács Zsolt képviselő: Nekem az a tapasztalatom, hogy egy csomó olyan dolog, amiben rombolás volt, ezt, azt, amazt átépítettek, fejlesztésnek titulálódik a földvári képviselő-testületnél. A fejlesztésnek a legeklektásabb példája itt a hátunk mögött, a templom mellett épült építészeti torzszülött, ami ilyen-olyan okokból, nem tudjuk miért, mert ugye januárban átvettük, hallgattuk a hírt, hogy most már vége az építkezésnek. Október másodika van, és a madarakon kívül, meg a széken kívül más nem jár ebben a fejlesztésben. Én többek között emiatt is szkeptikus vagyok a kikötőfejlesztés ügyében. Nem tudunk semmit. Most majd azt várják tőlünk, hogy ugorjunk ki sötétben a repülőgépből, ejtőernyő nélkül. Hát, én nem akartam kiugrani a repülőgépből, sötétben, ejtőernyő nélkül nem óhajtok kiugrani a repülőből addig, amíg nem látjuk legalább egy elképzelés terveit, egy tanulmánytervet, hogy mi lenne ez. Nem úgy járnánk-e, mint annak idején az előző kikötői tervezéskor, hogy ott is ott valami, valami raktár, meg nem tudom én, ott is szolgáltatóházszerűség épült, a tetején nem tudom én 15, 20, 30 irodával, amelyekhez mindegyikhez csatlakozott egy fürdőszoba. Nem tudjuk, hogy ez a szolgáltatóház mit jelent, nem tudjuk azt, hogy hol épülne, én legalábbis nem értettem, amit a polgármester úr mondott. Azt perverzióknak tartom, hogy a legjobbnak, legszebbnek tartott balatoni kikötőben közút legyen, és ott mindenféle autók járkáljanak, főszézonban is, amikor tele van a kikötő gyerekekkel, felmentőkkel, itt lakókkal és idegenekkel. Volt róla szó, hogy még 40 autónak építenének parkolót oda, úgyhogy majd, ha lesz erről kézzel fogható elképzelés, és elénk lesz tárva, én akkor gondolkodom majd igennel szavazni erről.

Holovits György Huba polgármester: Képviselő urat megnyugtatom, hogy nem is az ön dolga eldönteni ezt, hogy mi fog ott megvalósulni, tehát nyugodt lehet a lelkiismerete, nyugodtan szavazza meg, mert állami területen, állami forrásból fog megvalósulni. Tehát nagyon-nagyon örülünk neki, hogyha kikéri a véleményünket, de nem ön fogja eldönteni azt, hogy mi valósuljon ott meg. Hát azért eléggé széles tárházát nyitotta meg az ellentámadási felületnek. Nem tudom, hogy gyakorolják-e önuralmat, és menjek-e egyenként bele az ön által felvetett csacsкасágokba, akkor fogalmazzunk nagyon finoman, mert nagyon-nagyon sok téveszméjét közölte itt a felszólalás alatt, aminek túl sok köze nincsen a kikötőhöz. De ha nem igényli, akkor nem mennék bele ezekbe a dolgokba. Megfogadtam a pénzügyi bizottság ülésén, hogy egy kicsit visszafogom magamat, akkor ezt tekintse úgy, hogy ez egy lovagias lépés a részemről, és a kora miatt nem fogom itt szétszedni a hozzászólását olyan szinten, hogy legközelebb ne legyen kedve szót kérni.

Dr. Kovács Zsolt képviselő: Köszönöm szépen.

Holovits György Huba: Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület, a szavazásban 7 fő képviselő vesz részt – 5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal – a következő határozatot hozza:

139/2025.(X.2.) Kt. határozat:

Balatonföldvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kezdeményezi a Balatoni Hajózási Zrt. többségi tulajdonosánál, a Magyar Államnál és a tulajdonosi jogokat gyakorló Magyar Turisztikai Ügynökségnél a fejlesztési tervekkel rendelkező balatonföldvári kikötő felújításának kivitelezésére vonatkozó tárgyalások mielőbbi megkezdését.

Balatonföldvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzat kezdeményezéséről a Balatoni Hajózási Zrt-t és a Magyar Turisztikai Ügynökséget az előterjesztésben szereplő indokolással értesítse, és a balatonföldvári kikötő komplexum – személyhajó-kikötő, vitorláskikötő – fejlesztésének mielőbbi kivitelezése érdekében a tárgyalásokat megkezdje.

Felelős: Holovits György Huba polgármester

Határidő: 2025. október 15.

Holovits György Huba polgármester: Ha a képviselő-testületen múlik, és a forrás meglesz hozzá, akkor elindulhat egy fejlesztési folyamat a balatonföldvári kikötőben, aminek nyilván lesznek még állomásai, és amiről a képviselő-testületet tájékoztatni fogjuk. A nyilvános ülésre szánt napirendi pontok tárgyalásának a végére értünk. A képviselő-testületi tagok közül valaki szeretne még valamit bejelenteni, ami a nyilvánosságra tartozik, akkor az most megteheti.

Ernyes Ervin PGB elnök: Szeretném megvilágítani 3 mondatban azt, ami a bizottsági ülésen is elhangzott. Aki azt majd nem fogja nyomon követni, csak a testületi ülés fogja megnézni, hogy legalább legyen képen, hogy polgármester úr, álláspontodtól eltérően, csak a saját nevemben beszélek. Nyilván mindenki a saját nevében megfogalmazhatná ezt. Mi nem a kákán is a csomót keresve jöttünk ide, és azokat a jelzőket, amiket ott megfogalmaztál, azt én még egyszer határozottan visszautasítom. És két konkrét példát, ugye többet említettél, de csak kettőt szeretnék mondani. A költségvetést, hogy nem szavaztuk meg. Módosító indítványt az ember tesz, az nincs megszavazva, de arról nincsen említés. Utána meg, hogy valaki nem szavazza meg a költségvetést, akkor az már fel van hándálva. Tehát ezt én nem tartom fairnek. Ugyanígy gondolom, hogy a zárszámadást is az ember azért nem szavazza meg, mert mondjuk olyan kiadási tételek szerepelnek benne, amelyet több oldalról is megkérdőjelez, és ez miatt nem szavazza meg, akkor ez ne legyen már a képviselőnek a bűne, ezzel nem vetjük vissza az önkormányzati működést, és nem teszünk olyat, amely gyakorlatilag ellehetetlenítené azt a küldetést, amiért itt vagyunk. Tehát én azt szeretném mondani, hogy értem én azt, hogy eddig minden zsírba futott, de most van egy olyan helyzet, hogy az ember igyekszik konstruktívan, és ezt a szót is persze rámondhatjátok, hogy akkor, ez most köztöködés vagy konstruktivitás? Nyilván a ti olvasatokban köztöködés, az én olvasatomban konstruktivitás, de mi így működünk, vagy én legalábbis így működök, és nem azért jöttem ide, hogy ezeket hallgassam, és hogy gyakorlatilag ledegradálja teljesen a mi működésünket. Tehát én szeretném, hogy partnerséggel működjünk tovább.

Holovits György Huba polgármester: Nem tudom, hogy ezt el kellett-e itt mondani, de hogyha már elmondta a képviselő úr, akkor viszont a választ is meghallgatja. Ahogy elmondtam a pénzügyi bizottság ülésén, nekem igenis az a határozott álláspontom, hogy önök hárman az esetek többségében a város, illetőleg az önkormányzat működését meghatározó fajsúlyos kérdésekben nem tudnak felülemelkedni a sérelmeiken, vagy a szellemiségi ellentmondásaikon a városvezetéssel kapcsolatban. Erre a legjobb példa az ön által is említett zárszámadás elfogadása, vagy nem elfogadása. Tehát ha valamelyik testület nem fogadja el a zárszámadást, akkor az az önkormányzat komoly bajba kerül, Állami Számvevőszék, felettes szervek, mindenki ide fog jönni, és meg fogja kérdezni, hogy ez miért nem történt meg, sőt esetleg felfüggeszthetik az állami támogatását az önkormányzatnak. És miről szólt a zárszámadás elfogadása? Nem a mostani képviselő-testület által meghozott döntésekről. Az előző képviselő-testület, tehát a 2024-es évnek a zárszámadásáról beszéltünk, megtörtént dolgokat kellett volna jóváhagyni, illetőleg elfogadni az azzal kapcsolatos intézkedéseket. Önöknek ahhoz semmi közük nem volt. Mondhatták volna azt, hogy nézzék, nem voltunk benne, de hogy a város működjön, megszavazzuk, de ezentúl vegyük tudomásul, hogy ezt és ezt kell teljesíteni. Ehelyett nem ez történt. Fogták, nyomtak egy nemet, és ezzel olyan helyzetbe hozták a várost, hogyha nincs négy igen vele szemben, akkor itt most ücsörögnénk, és azon

gondolkodnánk, hogy akkor honnan lesz az állami forrás lehívva. Én erre gondoltam egészen egyszerűen. Tehát, és itt ne haragudjon, de nincsen mentség, tehát azért, mert nem értettünk egyet, hogy mi történt régen, az a jelenben nem igazolja azt, hogy egy működéssel kapcsolatos döntésnél olyan hozzáállást tanúsítsanak, amit tanúsítottak.

Ernyes Ervin PGB elnöke: Nem folytatni szeretném, csak azt te is tudod polgármester úr, hogy ez nem egészen így van. Tehát van egy választás, amely júniusban megtörtént, gyakorlatilag egy visszalévő fél évet ölel át a zárszámadás a 24-es év tekintetében. Én már akkor is jeleztem többször, hogy az átmeneti időszakban hozott döntésekkel nem értek egyet, és a pénzügyi kihatásokhoz abban az esetben, ha olyan kifizetések történnek az új képviselő-testületi tagok javaslata ellenére, amelyek mondjuk, feltehetjük annak a lehetőségét, hogy azok jogilag nem állják meg a helyüket, teszem azt egy szabadságmegváltás vagy bármi, miért vagyok én köteles olyat elfogadni, amivel nem értettem egyet, és a döntést sem tudtam támogatni, ezáltal a zárszámadásban ezt leképező számsort sem tudom. Azt értem nyilván, hogy mi a helyzet abban a tekintetben, hogy nincsen zárszámadás elfogadva, pontosan tudom, de egy képviselő-testületi tag következetes döntése képeződött le abban az időszakban, és nem azért, mert mi nem akarunk egy zárszámadást jóváhagyni.

Holovits György Huba polgármester: Értem, hogy vannak problémák, vagy ön szerint vannak problémák a 2024-es év gazdálkodásában - pont az ön által említett dologgal egyébként abszolút senkinek semmilyen jogi problémája nem volt önökön kívül, de ezen is lépjünk túl. De az, hogy ezzel veszélyeztettek egy önkormányzati működést, azt nem tudom elfogadni. Ön mit csinált volna? Tehát a következő a kérdésem. Akkor önök hárman, tehát doktor Kovács Zsolt, Füstös Erika, Ernyes Ervin, ha a képviselő-testületben még egy embert találnak, aki nem fogadja el a zárszámadást, nemmel szavaz, akkor önöknek mi lett volna a B tervük, mit csináltak volna, hogyan szerzik meg az állami forrásokat, hogyan biztosítják a város működését, hogyan biztosítják az önkormányzat gazdálkodását? Volt B terv, vagy csak a saját kis elképzeléseinket nem fogadta el a csúnya képviselő-testületi többség, meg a csúnya polgármester, és akkor nem fogadtuk el a zárszámadást.

Ernyes Ervin PGB elnöke: Persze B terv akkor van, ha valaki erőszakkal visszahoz egy olyan napirendet, amiben már az erkölcs jelenik meg.

Holovits György Huba polgármester: Zárszámadásról beszéljen képviselő úr, tehát ne ködösítse. A zárszámadásról beszéljen,

Ernyes Ervin PGB elnöke: Megelőzi azt, tehát hogyha az ember javaslatát esetleg, és az erkölcsi, etikai normákat betartva vannak a kiadások, és ez épül be a zárszámadásba, akkor természetesen azt jóváhagyja az embert. De az, hogy erőszakkal, nyomással és kijátszva, és a jog lehetőségeivel védekezve fizetünk ki pénzeket, és gyakorlatilag ebbe nincsen beleszólásunk, és utána meg bólogassak arra, hogy egy zárszámadásban olyan kiadási szintet hagyunk jóvá, amivel nem értek egyet.

Holovits György Huba polgármester: Mi volt a B terv a zárszámadással képviselő úr? Ez volt a kérdés.

Ernyes Ervin PGB elnöke: Nem volt B terv.

Holovits György Huba polgármester: Na hát ez a probléma, önöknek nincsen B tervük, önöknek az a tervük, hogy ne működjön a rendszer, ezt elmondtam és köszönöm szépen. Eleget beszélt. Köszönöm szépen. Akkor ön itt elismerte, hogy nem volt B terve Kovács Zsoltnak, Füstös Erikának, Ernyes

Ervinnek arra vonatkozólag, hogy ha a zárszámadást nem fogadja el a város, és megvonják tőle az állami támogatásokat, akkor mit fognak csinálni? Tehát ez elhangzott az előbb.

Dr. Kovács Zsolt képviselő: Volt, amikor lehetett volna B tervünk, csak hát aztán egyik képviselőtársunk megvilágosult, aztán így már a B tervre nem volt szükség, mert tudtuk, hogy mi lesz a szavazás végeredménye. Ez az egyik. Van-e véleménysszabadság Földváron?

Holovits György Huba polgármester: Harmadszor kérdezi a mai ülésen, és harmadszor mondom, hogy igen,

Dr. Kovács Zsolt képviselő: Van-e szólásszabadság? Elmondhatjuk-e a véleményünket, és hogyha az előterjesztéssel nem értünk egyet, akkor a saját elképzelésünk vagy az összeesküvésünk alapján szavazzunk. Egyébként meg ha akadályt jelentünk, jelezzem a véleményemet írásban, hogy a főlshólalásomban azt mondhasam el, és akkor gördülékenyebben mennek majd a testületi ülések.

Holovits György Huba polgármester: Ebből volt, amit értettem, volt, amit nem, de most ezt már nem elemezgetném. Mindenkinek megköszönöm az eredményes és konstruktív, és főleg a pozitív irányba ható döntését. A nyilvános ülés része véget ért a mai találkozóknak, viszont kérnék egy szavazást arról, hogy a hátralévő napirendi pontot zárt ülésen tárgyalhassuk. Felteszi szavazásra a "Ciklusokon átívelő jogi ügyek" napirendi pont zárt ülésen való tárgyalásának elrendelését, tekintettel az önkormányzat vagyonát érintő kérdésekre.

A képviselő-testület, a szavazásban 7 fő képviselő vesz részt, egyhangú szavazással – 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal – a következő határozatot hozza:

140/2025.(X.2.) Kt. határozat:

Balatonföldvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a "Ciklusokon átívelő jogi ügyek" napirendi pont zárt ülésen való tárgyalását rendeli el, tekintettel az önkormányzat vagyonát érintő kérdésekre.

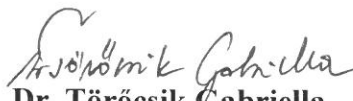
Felelős: Holovits György Huba polgármester
Határidő: 2025. október 2.

Holovits György Huba polgármester az ülést bezárja.

K.m.f.


Holovits György Huba
polgármester




Dr. Töröcsik Gabriella
jegyző

BALATONFÖLDVÁR VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
8623 Balatonföldvár, Petőfi Sándor utca 1.
Tel: 84-540-330. E-mail: pgmh@balatonfoldvar.hu

ELŐTERJESZTÉS

Balatonföldvár Város Önkormányzata Képviselőtestületének
2025. október 2. napján tartandó ülésére

Előterjesztő: Holovits György Huba polgármester

Rendelettervezetet készítette: Mikóné Fejes Ibolya aljegyző

Az előterjesztés tárgya: A helyi önazonosság védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Döntéshozatal: Minősített többséggel

Tárgyalás: Nyilvános ülésen

Mellékletek: Rendelettervezet, Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium állásfoglalása

Tisztelt Képviselőtestület!

I.

2025. július 1. napján hatályba lépett a helyi önazonosság védelméről szóló 2025. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Hőtv.), majd a végrehajtásáról rendelkező, a helyi önazonosság védelméről szóló törvény jogvédelmi eszközeinek alkalmazására vonatkozó szabályokról szóló 240/2025. (VII.31.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet).

A Hőtv. az alábbi rendeletalkotási felhatalmazást adja az önkormányzatok számára:

22. § (2) **Felhatalmazást** kap a települési – a fővárosban kerületi – önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben

- a) jogvédelmi eszköz alkalmazását vezesse be;
- b) határozza meg a jogvédelmi eszköz alkalmazása alóli mentesség vagy kedvezmény eseteit;
- c) határozza meg a betelepülés feltételeit;
- d) állapítsa meg a jogvédelmi eszköz alkalmazásával kapcsolatos eljárásokra vonatkozó kiegészítő rendelkezéseket;
- e) határozza meg a jogkövetkezmények alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat.

A Hőtv. részletes útmutatást ad az egyes jogvédelmi eszközök alkalmazási lehetőségére, a szabályozás terjedelmére vonatkozóan:

5. § [Az önkormányzat szabályozási szabadsága]

- (1) Az önkormányzat e törvény keretei között szabadon dönt a jogvédelmi eszköz igénybeviteléről.
- (2) Az önkormányzat a 6. §-ban foglalt kereteken túl szabadon dönt a mentességek bevezetéséről.
- (3) Az önkormányzat rendeletében a jogvédelmi eszközök közül egyidejűleg többet is alkalmazhat.
- (4) Az önkormányzat valamely jogvédelmi eszköz alkalmazását az (5) és a (6) bekezdés szerint, részlegesen is bevezetheti.
- (5) Az önkormányzat rendelkezhet akként, hogy

- a) a dologi jogvédelmi eszköz csak meghatározott ingatlantípusokra vonatkozik;
 - b) a személyi jogvédelmi eszköz kizárólag a lakóhelyre vagy a tartózkodási helyre vonatkozik.
- (6) Az önkormányzat a személyi jogvédelmi eszköz alkalmazását valamely településrészre vagy a település valamely földrajzilag egyértelműen lehatárolható vagy meghatározható területére is bevezetheti.
- (7) Az önkormányzat e törvény keretei között szabadon állapítja meg a kiválasztott személyi jogvédelmi eszköz alkalmazására vonatkozó tartalmi feltételeket és eljárási szabályokat. Az önkormányzat megállapíthatja a betelepülés
- a) mérlegelést nem tűrő (a továbbiakban: objektív) vagy
 - b) mérlegelést lehetővé tévő
- feltételeit.

A Hőtv. rendelkezik arról, hogy a rendelet megalkotásakor az önkormányzatnak mely körben szükséges elemzést végeznie.

5. § (8) Az önkormányzat a jogvédelmi eszköz igénybevétele, a jogvédelmi eszköz típusának kiválasztása, a betelepülés feltételeinek meghatározása, a mentesség, valamint a méltányosság bevezetése során, az önkormányzati rendelet megalkotásakor értékeli és mérlegeli
- a) a település társadalmi és gazdasági folyamatait;
 - b) a betelepülésnek a település kialakult és megtartandó helyi életformájára, társadalmi berendezkedésére, valamint a település karakterére gyakorolt pozitív és negatív hatásait;
 - c) a betelepülés nyomán jelentkező helyi közszolgáltatási igényeket, az önkormányzat megnövekedő feladatait és azok teljesíthetőségét;
 - d) a betelepülésnek a helyben élők létfeltételeire, helyben maradására – így különösen életminőségére, a fiatal generációk helyi otthonteremtési lehetőségeire, továbbá az ingatlanárakra – gyakorolt hatásait;
 - e) a munkaerőpiaci adottságok és igények figyelembevételével azt, hogy a településre milyen gazdasági tevékenységet végző vagy foglalkozású személyek betelepülése kívánt;
 - f) azt, hogy a helyi öazonosság védelme érdekében alkalmazandó jogvédelmi eszköz által biztosított korlátozás arányos-e, és a vizsgált öazonosság-védelmi cél kisebb korlátozást jelentő jogvédelmi eszköz alkalmazásával is elérhető-e.

Balatonföldvár társadalmi és gazdasági folyamatainak, társadalmi berendezkedésének, közszolgáltatási igényeinek, a helyben élők létfeltételeinek elemzését az önkormányzat 2024-2029. évekre vonatkozó gazdasági programjában – mely a tárgyi rendelet megalkotása során is mérvadó – foglaltak alapján mutatjuk be:

Balatonföldvár területe 15 km², állandó népessége 2024. év január 1-jén 2 319 fő volt. A település alapításakor, a Balaton szinte kínálta a lehetőséget a fürdőtelep kialakítására. Balatonföldvár természeti adottságai, a kertészeti rendezési tervek alapján kialakított zöldterületei, tágas parkjai, sétányai, valamint változatos építészeti stílusa hangulatos környezetet biztosítanak, egyedi karakterét adják jelentős történelmi múltra visszatekintő üdülővárosnak.

A település 2019.01.01-jén 2302 fő, 2025.01.01-jén pedig 2351 fő állandó lakossal rendelkezett. Balatonföldvár sincs kedvezőbb helyzetben a lakosság korösszetételét tekintve az országos és a dél-dunántúli régióban látható tendenciákhoz képest. A lakosság nem fogy, de a romló korösszetétel a munkaerő-piacra is negatív hatást gyakorol. A helyzetet árnyalja a 14 év alattiak számának csökkenése, valamint a 0-3 éves korú gyermekek számának alakulása.

Év	Állandó lakosság (fő)	0-3 éves gyermekek száma (fő)	14 év alattiak	15-60 év közöttiek	61 év felettiek
2025	2351	n.a	n.a	n.a	n.a
2024	2319	55	174	1226	864
2023	2334	55	184	1223	872
2022	2357	58	187	1236	876
2021	2348	65	181	1237	865
2020	2344	63	184	1243	854
2019	2302	63	238	1223	841

Forrás: KSH

A felsőfokú végzettséget igénylő munkahelyek száma alacsony, a legnagyobb foglalkoztatók a város közintézményei. A helyzetet tovább rontja a már évek óta jellemző strukturális jellegű munkaerőhiány.

A balatoni, köztük kimondottan a balatonföldvári ingatlanárak az elmúlt időszak során felértékelődtek.

A képviselő-testület már a gazdasági program 2025. márciusi elfogadásakor figyelembe vette a helyi önazonosság védelmében rejlő lehetőségeket:

„Ezzel együtt az előttünk álló ciklusban mindenképpen foglalkozni kell - és amennyiben szükséges alkalmazni is - a témát érintő jogszabályi változásokkal, a helyi önazonosság védelmének lehetőségeivel. A Kormány politikai célja ugyanis a települések helyi önazonosságának, szokásainak és hagyományainak a védelme, valamint a népesség egyensúlyának a megőrzése. A helyi önazonosság védelmének lehetőségei: ingatlanszerzés kizárása, feltételhez kötése, elővásárlási jog gyakorlása, a lakcímlétesítés feltételhez kötése, illetve adóztatás.”

Az öt éves kitekintésű gazdasági program végrehajtásának egyik alapfeltétele a kiszámítható, stabil pénzügyi háttér. Az önkormányzati fejlesztésekre a jövőbeni önkormányzati ciklusokban is kiemelt hangsúlyt kell fektetni, megteremtve a működés/fejlesztés egyensúlyát.

A pénzügyi gazdálkodás során prioritást élvez a kötelező feladatok ellátása, a város működőképességének fenntartása, az önkormányzati intézmények biztonságos működtetése, a városüzemeltetéssel kapcsolatos feladatok ellátása. Cél: a jogszabályban előírt kötelező, valamint a kötelező feladat ellátását nem veszélyeztető önként vállalt feladatok színvonalas ellátása. Mindezen feladatok pénzügyi fedezetét képezik az önkormányzat saját bevételei, a feladatfinanszírozásra épülő kormányzati támogatás, az európai uniós pályázati források.

A központi költségvetési források mellett az önkormányzat saját bevételei, ezen belül a helyi adókból származó bevételek kiemelkedő jelentőségűek. A költségvetés szerkezete, valamint az elmúlt évek feladatfinanszírozása alapján is beigazolódott, hogy az önkormányzatoknak a jövőben egyre inkább saját bevételi forrásait kell megerősíteni.

A fenntartható költségvetési gazdálkodás, a közszolgáltató intézményhálózat racionális és hatékony működtetése mellett, **a saját bevételek növelésével** valósulhat meg.

A rendelet megalkotásának céljai között, a rendelet bevezető részében részletesen bemutatásra kerül, hogy a **betelepülési hozzájárulás bevezetésének lehetőségére**, mint az önkormányzat saját bevételi forrásai növelésének eszközére tekintünk:

1. Balatonföldvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének kiemelt célja a helyi közösség szempontjából alapvető fontosságú – a települést alapító Széchenyi-család teremtette hagyományok, mint önazonosságot alkotó – védelemre érdemes települési értékek megőrzése.

2. Balatonföldvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete önazonosságot alkotó, védelemre érdemes települési értékeknek tekinti – a balatoni üdülővárossal szemben a lakosság és az ingatlan tulajdonosok által támasztott követelményekkel összhangban – a közterületek kifogástalan rendezettségének és tisztaságának folyamatos biztosítását, a parkok, egyéb zöldfelületek, fasorok gondozottságát, a helyi közutak, járdák és csapadékvíz elvezető rendszer kifogástalan állapotának megteremtését és folyamatos fenntartását.

3. Balatonföldvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat saját bevételei növelésével is biztosítani kívánja az önkormányzat által nyújtott közszolgáltatások stabilitását, minőségének javítását, továbbá az üdülővároshoz méltó településkép megőrzését. A képviselő-testület el kívánja érni, hogy a helyi közösség haszonélvezője legyen az üdülőváros szintű lakókörnyezet előnyeinek, mind a településkép, mind a közszolgáltatások terén, továbbá meg kívánja őrizni a települési értékeket a jövő generációk számára.

4. Balatonföldvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, a lakó- és üdülő rendeltetésű ingatlanok számának folyamatos növekedése miatt, a közmű- és közszolgáltatási rendszert érintő megnövekedett feladatok finanszírozásának forrását betelepülési hozzájárulás bevezetésével kívánja kiegészíteni.

Balatonföldváron 2024-ben 287 ingatlan-adásvételre került sor (adóhatóság adatai alapján), melyből 186 esetben volt a jogügyletben magánszemély a vevő. A magánszemély vevők közül 30 esetben volt a vevő balatonföldvári lakóhellyel rendelkező. Ebből adódóan évente átlagosan 150-160-ra becsülhetjük a megalkotandó rendelet hatálya alá tartozó ingatlan-adásvételek számát – ide értve a mentességi eljárás alá esőket is.

Arra vonatkozóan, hogy a városban ingatlant adásvétel útján megszerzők közül milyen arányban vannak a törvény hatálya alá nem tartozó, Balatonföldváron ingatlannal vagy tartózkodási hellyel rendelkezők, nem áll rendelkezésre adat. Ugyanígy nem ismerhető, hogy a betelepülők – a Balatonföldváron ingatlannal, lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel nem rendelkezők – közül milyen arányban áll fenn a törvényben meghatározott mentesség a jogvédelmi eszközök tekintetében. (Balatonföldváron tartózkodási hellyel rendelkezők száma: 299 fő.)

A betelepülési hozzájárulásból évente várható bevétel összege csak hozzávetőlegesen becsülhető meg, melyet 80.000.000 Ft-ra tehetünk.

Balatonföldváron a következő öt évben, jelenlegi ismereteink szerint több, mint 500 lakóingatlan kerül átadásra. Amennyiben ezekbe az új lakásokba beköltöznek, a lakosság lélekszáma másfélszeresére nőhet.

Az önkormányzat saját bevételeinek kiegészítéseként, a fent megjelölt célok elérése érdekében, a betelepülési hozzájárulás bevezetését, valamint elővásárlási jog biztosítását arányos intézkedésként értékelhetjük.

Kiemeljük a bevezetni tervezett jogvédelmi eszközök kiválasztásánál, hogy Balatonföldvár befogadó település. Kívánatos a lakónépesség megőrzése, ahogy kívánatos a korösszetétel idős korosztály felé való további eltolódásának megállítása, visszafordítása. Erre való tekintettel a lakcímlétesítés tilalma, feltételhez kötése nem szerepel a bevezetésre javasolt jogvédelmi eszközök között.

A Hövtv. dologi és személyi jogvédelmi eszközök alkalmazását teszi lehetővé:

7. § [A jogvédelmi eszköz egyes típusai]

(1) A jogvédelmi eszköz alkalmazása irányulhat

- a) ingatlannal kapcsolatos jogügyletre (a továbbiakban: dologi jogvédelmi eszköz), és
- b) a településre történő beköltözésre (a továbbiakban: személyi jogvédelmi eszköz).

(2) Dologi jogvédelmi eszköz az elővásárlási jog biztosítása.

(3) Személyi jogvédelmi eszköz

- a) a lakcímlétesítés tilalma vagy feltételhez kötése,
- b) a betelepülési hozzájárulás.

11. § [A betelepülési hozzájárulás]

Az önkormányzat a betelepülést hozzájárulás fizetéséhez kötheti, amelynek szabályait az önkormányzat rendeletben állapítja meg.

A fenti törvényi rendelkezések helyes értelmezése érdekében megkerestük a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztériumot. A minisztérium válaszában (mellékelve) kifejtette, hogy az ingatlannal kapcsolatos jogügyletre a személyi jogvédelmi eszközként meghatározott betelepülési hozzájárulás jogszerűen alkalmazható eszköz.

A bevezetésre kerülő jogvédelmi eszközök kiválasztásánál fontos szempont volt a helyi lakosok jogainak érvényesítése, a fiatal generációk lakáshoz jutásának segítése, a közösségi célok megvalósításának és a lakosság életfeltételei javításának támogatása. Erre való tekintettel teszünk javaslatot a rendelettervezetben az önkormányzat és az ingatlantulajdonosok elővásárlási jogának biztosítására, a Hövtv. 8.§-ában foglaltak alapján.

8. § [Elővásárlási jog és az elővásárlásra jogosultak]

(1) Az ingatlan betelepülőnek vagy mentességet nem élvező személynek történő eladása – ideértve a jogi személyek tulajdonában álló ingatlan adásvételét is – esetére elővásárlási jog biztosítható a következő sorrendben:

- a) az önkormányzat, vagy az önkormányzatnak az elővásárlási jog gyakorlására kijelölt, többségi tulajdonában álló gazdasági társasága,
- b) az ingatlannal telekhatáros ingatlan tulajdonosa,
- c) az ingatlan fekvése szerinti településen ingatlantulajdonnal rendelkező személy részére.

A Hötv. lehetővé teszi szankció alkalmazását:

21. § [Az önkormányzat által alkalmazható szankciók]

(1) Ha a betelepülő ingatlanszerzésére az e törvény szerinti előírások megsértésével kerül sor, az ingatlanszerzés alapjául szolgáló jogügylet semmis.

(2) Az önkormányzat a lakcímbjelentéssel összefüggő jogellenes betelepülés esetén kezdeményezheti a betelepülő lakcímberegysztésének törlését.

(3) A jogellenes betelepülés esetén bírság szabható ki.

(4) Az e törvény szerinti ügyekben a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott figyelmeztetés nem alkalmazható.

A 21. § (3) bekezdésében foglaltakra alapozva, a rendelettervezetben megteremtettük bírság kiszabásának a lehetőségét, mely a betelepülési hozzájárulás 10 %-a lenne.

A Hövtv. 19. §-a lehetővé teszi méltányossági jogkör meghatározását (a lakcímlétesítéssel összefüggő jogvédelmi eszköz) és a kedvezmények, mentességek tekintetében. A Hötv. 11. §-a tág teret enged a betelepülési hozzájárulás helyi szabályozásának, így a méltányossági jogkör gyakorlása szintén szabályozásra kerül a rendelettervezetben.

A rendelet kihirdetése és hatálybalépése között legalább harminc napnak kell eltelnie, ugyanis a betelepülési hozzájárulás Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 28. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott fizetési kötelezettségnek minősül, és új fizetési kötelezettség megállapítása esetén a jogszabály kihirdetése és hatálybalépése között legalább 30 napnak kell eltelnie (a törvény 32. §-a alapján).

Rendelettervezet 1. §

A rendelet tárgyi hatályát állapítja meg.

Rendelettervezet 2. §

Az alkalmazni kívánt jogvédelmi eszközök bevezetéséről rendelkezik.

Rendelettervezet 3. §

Részletezi az elővásárlásra jogosultak körét. A polgármester hatáskörébe utalja az önkormányzat elővásárlási jogának gyakorlásáról való döntés meghozatalát, részletszabályok rögzítése mellett.

Rendelettervezet 4. §

A betelepülési hozzájárulás mértékére vonatkozó részletes rendelkezéseket tartalmazza.

Rendelettervezet 5. §

A betelepülési hozzájárulással összefüggő kérelem benyújtására vonatkozó részletszabályokat tartalmazza.

Rendelettervezet 6. §

A polgármester hatáskörébe utalja a betelepülési hozzájárulásról való döntés meghozatalát, részletszabályok rögzítése mellett.

Rendelettervezet 7. §

A Hövtv. szerinti mentesség igazolására vonatkozó jegyzői eljárás rendjét állapítja meg.

Rendelettervezet 8. §

Méltányossági jogkört vezet be a betelepülési hozzájárulás mértékére vonatkozóan.

Rendelettervezet 9. §

Bírság kiszabásának esetét rögzíti.

Rendelettervezet 10. §

Hatálybalépés időpontját megállapító rendelkezést tartalmaz.

II.

ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLATI LAP
(a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján)

A rendelet-tervezetet tárgyaló képviselőtestületi ülés időpontja: 2025. október 2.

Rendelet-tervezet megnevezése	<i>A helyi önkormányzatok jogalkotásáról szóló rendelet</i>
Társadalmi hatás	A rendelet megalkotásával Balatonföldvár városban az ingatlanszerzés – mentességgel nem rendelkező betelepülő esetén – elővásárlási jog gyakorlására irányuló eljárás lefolytatásához és betelepülési hozzájárulás megfizetéséhez lesz kötve.
Gazdasági, költségvetési hatás	A rendelet megalkotásával az önkormányzat saját bevételei jelentős mértékben nőnek, melynek becsült összege 80.000.000 Ft/év.
Környezeti következmények	A rendelet megalkotásának környezeti következményei nincsenek.
Egészségi következmények	A rendelet megalkotásának egészségi következményei nincsenek.
Adminisztrációs terhek	A rendelet megalkotásával az adminisztrációs terhek jelentős mértékben nőnek. A rendelet hatálya alá tartozó minden ingatlan-adásvétel hatósági ügyként jelenik meg a közös önkormányzati hivatal előtt: egyrészt a jegyzőnél, aki a mentesség iránti kérelmeket bírálja el, másrészt a polgármesternél, aki az önkormányzat elővásárlási jogának gyakorlásáról és a betelepülési hozzájárulásról hoz döntést. További jelentős terhet ró a hivatalra az elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos jegyzői eljárás, melyet a Korm. rendelet részletesen szabályoz, rövid határidőket megállapítva az eljárási cselekmények végrehajtására.
A rendelet megalkotásának szükségessége	A rendelet megalkotásával, helyi önkormányzatok jogalkotásának érdekében, az önkormányzat élni kíván a jogvédelmi eszközök alkalmazásának, az ingatlanszerzés feltételekhez kötésének lehetőségével.
A jogalkotás elmaradásának várható következményei	Nem válik lehetővé az ingatlanszerzésnek a jogalkotó által megkívánt feltételekhez való kötése.
A rendelet alkalmazásához szükséges	
Személyi feltételek	Részben rendelkezésre állnak, az utólagos hatásvizsgálat során elemezni szükséges.
Szervezeti feltételek	Rendelkezésre állnak.
Tárgyi feltételek	Rendelkezésre állnak.
Pénzügyi feltételek	Rendelkezésre állnak.

Kérjük a képviselő-testületet, hogy a rendelettervezet fenti indokolása és a hatásvizsgálat alapján a rendelettervezetet fogadja el, és alkossa meg a rendeletet.

Balatonföldvár, 2025. szeptember 23.

Holovits György Huba
polgármester

Törvényességi ellenőrzésre bemutatva:

Ellenjegyezte:
Dr. Törőcsik Gabriella jegyző

Balatonföldvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének

20/2025. (X. 3.) önkormányzati rendelete

a helyi önazonosság védelméről

[1] Balatonföldvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének kiemelt célja a helyi közösség szempontjából alapvető fontosságú – a települést alapító Széchenyi-család teremtette hagyományok, mint önazonosságot alkotó – védelemre érdemes települési értékek megőrzése.

[2] Balatonföldvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete önazonosságot alkotó, védelemre érdemes települési értéknek tekinti – a balatoni üdülővárossal szemben a lakosság és az ingatlan tulajdonosok által támasztott követelményekkel összhangban – a közterületek kifogástalan rendezettségének és tisztaságának folyamatos biztosítását, a parkok, egyéb zöldfelületek, fasorok gondozottságát, a helyi közutak, járdák és csapadékvíz elvezető rendszer kifogástalan állapotának megteremtését és folyamatos fenntartását.

[3] Balatonföldvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat saját bevételei növelésével is biztosítani kívánja az önkormányzat által nyújtott közszolgáltatások stabilitását, minőségének javítását, továbbá az üdülővároshoz méltó településkép megőrzését. A képviselő-testület el kívánja érni, hogy a helyi közösség haszonélvezője legyen az üdülőváros szintű lakókörnyezet előnyeinek, mind a településkép, mind a közszolgáltatások terén, továbbá meg kívánja őrizni a települési értékeket a jövő generációk számára.

[4] Balatonföldvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, a lakó- és üdülő rendeltetésű ingatlanok számának folyamatos növekedése miatt, a közmű- és közszolgáltatási rendszert érintő megnövekedett feladatok finanszírozásának forrását betelepülési hozzájárulás bevezetésével kívánja kiegészíteni.

[5] Balatonföldvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önazonosság védelméről szóló 2025. évi XLVIII. törvény 22. § (2) bekezdés a)-e) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a helyi önazonosság védelméről szóló 2025. évi XLVIII. törvény 5. §-ában, 6. § (3) bekezdésében, 8. § (1) bekezdésében, 11. §-ában és 19. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A rendelet hatálya

1. §

A rendelet hatálya a Balatonföldvár város közigazgatási területén ingatlan tulajdonjogának, betelepülő személy részéről, adásvétel útján való megszerzésére irányuló szerződéskötésre terjed ki.

2. A helyi önazonosság védelmének eszközei

2. §

Balatonföldvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: képviselő-testület) Balatonföldvár város helyi önazonosságának védelme érdekében, Balatonföldvár város közigazgatási területén lévő ingatlan betelepülőnek, vagy mentességet nem élvező személynek (a továbbiakban: mentességgel nem rendelkező betelepülő) történő eladása esetére

- a) dologi jogvédelmi eszközként elővásárlási jogot biztosít,
- b) személyi jogvédelmi eszközként betelepülési hozzájárulást vezet be.

3. Elővásárlási jog

3. §

(1) A 2. § a) pontja alapján, az alábbi sorrendben, elővásárlási jog illeti meg

- a) Balatonföldvár Város Önkormányzatát,
- b) az ingatlannal telekhatáros ingatlan tulajdonosát,
- c) a Balatonföldvár településen ingatlantulajdonnal rendelkező személyt.

(2) Az önkormányzat elővásárlási jogának gyakorlásáról, amennyiben az önkormányzat nem kíván élni az elővásárlási jogával, a polgármester az elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételével dönt.

(3) A polgármester az elővásárlási jogról lemondó nyilatkozatot megteheti a tulajdonos, mint eladó kérelmére a jogvédelmi eljárást megelőzően, valamint az adásvételi szerződésnek a jegyző általi közlését követően, a jogvédelmi eljárás keretében.

(4) Amennyiben az adásvételi szerződés tárgyát képező ingatlan vonatkozásában a polgármester megállapítja, hogy az ingatlan közösségi célra vagy a lakosság létfeltételeinek biztosítására hasznosítható, az elővásárlási jog gyakorlásáról való döntés meghozatala érdekében az eladó kérelmét vagy a jegyző által közölt adásvételi szerződést a képviselő-testület elé terjeszti.

4. Betelepülési hozzájárulás

4. §

(1) Balatonföldvár város közigazgatási területén lévő ingatlan tulajdonjogát adásvétel útján megszerző, mentességgel nem rendelkező betelepülőt, betelepülési hozzájárulás fizetési kötelezettség terheli.

(2) A betelepülési hozzájárulás alapja az ingatlannak az adásvételi szerződésben meghatározott vételára.

(3) A betelepülési hozzájárulás mértéke az ingatlan vételárának két százaléka.

(4) Az ingatlan tulajdonjogának megszerzése az ingatlan-nyilvántartásba a betelepülési hozzájárulás összegének megfizetése esetén jegyezhető be.

(5) A betelepülési hozzájárulást Balatonföldvár Város Önkormányzata „Betelepülési hozzájárulás” elnevezésű számlájára kell befizetni.

5. Jogvédelmi eljárás

5. §

(1) A balatonföldvári ingatlan tulajdonjogát megszerző, mentességgel nem rendelkező betelepülő, az elővásárlási jog gyakorlása iránti eljárás lezárását követő tizenöt napon belül köteles kérelmezni a betelepülési hozzájárulással összefüggő jogvédelmi eljárás lefolytatását.

(2) Az (1) bekezdés szerinti kérelmet a Balatonföldvári Közös Önkormányzati Hivatalhoz, a polgármesterhez címezve kell benyújtani. A kérelemhez csatolni kell az adásvételi szerződés egy eredeti példányát.

(3) A kérelemnek tartalmaznia kell

- a) a kérelmező természetes személyazonosító adatait, lakóhelyét és értesítési címét,
- b) az ingatlan címét, helyrajzi számát, területnagyságát és
- c) több kérelmező esetén az átruházással érintett tulajdoni hányadot.

(4) Amennyiben az ingatlan tulajdonjogát tulajdoni hányad formájában több, mentességgel nem rendelkező betelepülő szerzi meg, a résztulajdonosoknak közös kérelmet kell benyújtaniuk.

(5) A kérelem benyújtható

- a) a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton,
- b) postai úton vagy
- c) személyesen.

6. §

(1) A kérelem tárgyában a polgármester hatósági határozatot hoz, melynek tartalmaznia kell különösen:

- a) a betelepülési hozzájárulás megfizetésére kötelezett természetes személyazonosító adatait és lakóhelyét,
- b) az ingatlan címét és helyrajzi számát,
- c) az ingatlan vételárának összegét és a betelepülési hozzájárulás mértékét,
- d) a betelepülési hozzájárulás megfizetésének határidejét.

(2) A betelepülési hozzájárulás megfizetéséről, a hozzájárulás összegének az önkormányzat számlájára való beérkezését követő nyolc napon belül, a polgármester hatósági igazolást állít ki, mely tartalmazza az önkormányzat hozzájárulását az ingatlan tulajdonjoga megszerzésének az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséhez.

6. Mentesség

7. §

(1) A helyi önazonosság védelméről szóló 2025. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Hövtv.) 6. § (1) bekezdés a)-i) pontjában meghatározott mentességet az önkormányzat e rendelet erejénél fogva biztosítja a helyi önazonosság védelméről szóló törvény jogvédelmi eszközeinek alkalmazására vonatkozó szabályokról szóló 240/2025. (VII.31.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 1. §-ában foglaltak szerint.

(2) A mentesség megállapítása iránti kérelemnek tartalmaznia kell

- a) a kérelmező természetes személyazonosító adatait, lakóhelyét, értesítési címét,
- b) a mentességnek a Hövtv. 6. § (1) bekezdése szerinti jogcímét és
- c) a mentesség jogcímének igazolására benyújtott dokumentum megnevezését.

(3) A mentesség megállapítása iránti kérelemhez csatolni kell a mentesség jogcímét igazoló dokumentumot.

(4) Az e rendeletben meghatározott betelepülési feltételek alóli mentesség igazolásának rendjére a Korm. rendelet 15. §-ában foglaltakat kell alkalmazni.

8. §

(1) A képviselő-testület a Hövtv. 6. § (1) bekezdésében foglaltakon túl további személyi kör vonatkozásában mentességet nem vezet be, kedvezményes betelepülési feltételeket nem állapít meg.

(2) A mentességgel nem rendelkező betelepülő kérelmére, méltányosságot megalapozó körülmények igazolt fennállása esetén, a képviselő-testület a betelepülési hozzájárulás megállapított mértékét csökkentheti vagy elengedheti.

7. Jogellenes betelepülés jogkövetkezménye

9. §

Amennyiben a mentességgel nem rendelkező betelepülő ingatlanszerzésére e rendeletben meghatározott betelepülési feltételek hiányában került sor, a polgármester az ingatlan adásvételi szerződés szerinti vételára 0,2 %-ával megegyező mértékű bírságot szab ki.

8. Záró rendelkezések

10. §

Ez a rendelet 2025. november 5-én lép hatályba.

Balatonföldvár, 2025. október 2.

Holovits György Huba
polgármester

dr. Törőcsik Gabriella
jegyző

Kihirdetve: a Balatonföldvári Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján 15 napra elhelyezett hirdetménnyel 2025. október 3. napján.

dr. Törőcsik Gabriella
jegyző



KÖZIGAZGATÁSI ÉS TERÜLETFEJLESZTÉSI MINISZTERIUM
HATÓSÁGI ÜGYEKÉRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Mikóné Fejes Ibolya aljegyző
részére

Iktatószám: HATHÁT/1279- 2 /2025-KTM

aljegyzo@balatonfoldvar.hu

Tárgy: Tájékoztatás a helyi önazonosság védelméről szóló 2025. évi XLVIII. törvény értelmezéséről

Tisztelt Aljegyző Asszony!

A helyi önazonosság védelmével összefüggő önkormányzati rendeletalkotási felhatalmazás kapcsán a Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkárságot az alábbi kérdésekkel kereste meg.

KÉRDÉS: A magánszemély adásvétel útján történő ingatlanszerzése köthető-e betelepülési hozzájárulás megfizetéséhez?

A megfogalmazott kérdéssel összefüggésben a helyi önazonosság védelméről szóló 2025. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Hőtv.) 3. § a) pontját, 7. §-át és 11. §-át együttesen értelmezve az alábbi jogi következtetésekre jutott.

A Hőtv. 3. § a) pontja meghatározza a betelepülő fogalmát, miszerint betelepülő az, aki a településen ingatlant szerez vagy lakcímet létesít. A Hőtv. 7. §-a alapján ingatlannal kapcsolatos jogügyletre dologi jogvédelmi eszköz alkalmazható; dologi jogvédelmi eszköz egy van, az elővásárlási jog biztosítása. Beköltözésre személyi jogvédelmi eszköz alkalmazható, amelyből kettő van: a lakcímlétesítéshez fűződő és a betelepülési hozzájárulás. A Hőtv. 11. §-a alapján az önkormányzat rendeletében a betelepülést kötheti hozzájárulás megfizetéséhez. Megkeresésében a fenti szakaszok együttes értelmezésére két megoldást is bemutatott. Az egyik szerint - a betelepülő fogalmával párhuzamot vonva - betelepülés az ingatlanszerzés és a lakcímlétesítés is, így a Hőtv. 11. §-a alapján az ingatlanszerzést is akár betelepülési hozzájáruláshoz lehetne kötni. Ugyanakkor a másik értelmezés szerint álláspontja az, hogy a Hőtv. 7. §-ában foglalt jogvédelmi eszközök elhatárolására és alkalmazási körére vonatkozó rendelkezések (Hőtv. 7.§ (2) illetve (3) bekezdése) nem teszik lehetővé, hogy az ingatlanszerzést is betelepülési hozzájárulás fizetéséhez lehessen kötni.

Az Ön által hivatkozott jogszabályhelyeket összevetve a feltett kérdés kapcsán az alábbi szakmai álláspontról tájékoztatom.

A Hótv. 3. § a) pontja úgy rendelkezik, hogy **betelepülő** az a természetes személy, aki a településen ingatlantulajdonnal, lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel nem rendelkezik, és a településen kíván ingatlant szerezni vagy lakcímet létesíteni.

A Hótv. 7. §-a az alábbiakat rögzíti a jogvédelmi eszközökkel összefüggésben:

„(1) A jogvédelmi eszköz alkalmazása irányulhat

a) ingatlannal kapcsolatos jogügyletre (a továbbiakban: **dologi** jogvédelmi eszköz), és

b) a településre történő beköltözésre (a továbbiakban: **személyi** jogvédelmi eszköz).

(2) Dologi jogvédelmi eszköz az elővásárlási jog biztosítása.

(3) Személyi jogvédelmi eszköz

a) a lakcímlétesítés tilalma vagy feltételhez kötése,

b) a betelepülési hozzájárulás.”

A Hótv. 11. §-a úgy rendelkezik a betelepülési hozzájárulással kapcsolatban, hogy „az önkormányzat a betelepülést hozzájárulás fizetéséhez kötheti, amelynek szabályait az önkormányzat rendeletben állapítja meg.”

A betelepülés során az alábbi esetek fordulhatnak elő:

- a betelepülő ingatlant szerez, de nem létesít lakcímet
- a betelepülő ingatlant nem szerez, csak lakcímet létesít
- a betelepülő ingatlant szerez és lakcímet is létesít.

A fentiek szerint tehát a betelepülés ténye – a betelepülő törvényi fogalom meghatározásához igazítva – ingatlanvásárlással vagy a lakcímlétesítésével is megvalósul, amely kapcsán a jogszabály pedig lehetővé teszi a betelepülési hozzájárulás megállapítását.

Nem hagyható figyelmen kívül a Hótv. 5. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés sem, amely az önkormányzat szabályozási szabadsága tekintetében rögzíti, hogy:

„(3) Az önkormányzat rendeletében a jogvédelmi eszközök közül egyidejűleg többet is alkalmazhat.”

E fenti szabályból sem következik a Hótv. 7. §-ában rögzített jogvédelmi eszközöknek jogértelmezés során való, Ön által említett elhatárolása.

Mindezek értelmében a betelepülési hozzájárulás megfizetése nem köthető kizárólag a lakcímlétesítéshez, vagyis lehetőség van arra, hogy a magánszemély adásvétel útján történő ingatlanszerzését betelepülési hozzájárulás megfizetéséhez kösse az önkormányzat.

KÉRDÉS: A betelepülési hozzájárulás a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.) hatálya alá tartozó köztehernek minősül-e?

A Gst. 28. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„28. § (1) Magyarországon minden természetes személy, jogi személy és más jogalany

a) adó, járulék, hozzájárulás, vagyonszerzési illeték, pótlék vagy más hasonló – az állam közvetlen ellenszolgáltatása nélküli – rendszeres vagy rendkívüli fizetési kötelezettség, továbbá

b) az állami közhatalom birtokában nyújtható szolgáltatásért, eljárásért fizetendő felügyeleti díj, eljárási és felügyeleti illeték, igazgatási szolgáltatási díj, pótdíj

[az a) és b) pont a továbbiakban együtt: fizetési kötelezettség] teljesítésével járul hozzá a közös szükségletek fedezetéhez."

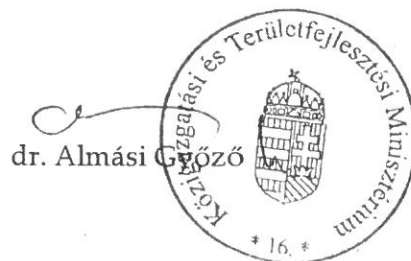
A betelepülési hozzájárulás a Gst. fent idézett 28. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelel, így annak hatálya alá tartozik, ezért megfelelően alkalmazni kell rá a Gst. „V. Fejezet A közteherviselés alapvető szabályai, a pénzügyi joghátránnyal járó jogkövetkezményre, és a Stabilitási Megtakarítási Számlára vonatkozó szabályok 8/A. A közterhek” alcímben foglaltakat is. E körben különösen figyelemmel kell lenni az önkormányzati rendelet megalkotása során a Gst. 32-33. §-ára, amely az alábbiakat rögzíti:

„32. § Fizetési kötelezettséget megállapító, fizetésre kötelezettek körét bővítő, a fizetési kötelezettség terhét növelő, a kedvezményt, mentességet megszüntető vagy korlátozó jogszabály kihirdetése és hatálybalépése között legalább 30 napnak el kell telnie.

33. § Új fizetési kötelezettség megállapítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy annak kivetésével, beszedésével, nyilvántartásával, ellenőrzésével összefüggő adminisztrációs költségek ne legyenek aránytalanul magasak a fizetési kötelezettségből származó bevétel összegéhez képest, illetve azokat nem haladhatják meg."

Budapest, 2025. augusztus „14. "

Tisztelettel:



BALATONFÖLDVÁR VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
8623 Balatonföldvár, Petőfi Sándor utca 1.
Tel.: 84/540-330 E-mail: pgmh@balatonfoldvar.hu

Ügyiratszám: 11885/2025.

ELŐTERJESZTÉS

Balatonföldvár Város Önkormányzata Képviselőtestületének
2025. október 2. napján tartandó ülésére

Előterjesztés tárgya: DRV Zrt.-vel közszolgáltatási szerződés kötése nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére

Előterjesztést készítette: Mikóné Fejes Ibolya aljegyző

Melléklet: Szerződés tervezete, DRV Zrt. adatszolgáltatása; Támogatásokat Vizsgáló Iroda véleménye

Tisztelt Képviselőtestület!

A tárgykört szabályozó hatályos, 14/2015. (XI.25.) önkormányzati rendelet 2. § (2) bekezdése értelmében Balatonföldvár város közigazgatási területén a háztartási szennyvíz begyűjtését a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (Siófok, Tanácsház u. 7.), mint közszolgáltató, 10 éves közszolgáltatási szerződés alapján, kizárólagosan jogosult és köteles ellátni.

A szolgáltatóval kötött közszolgáltatási szerződés 2025. december 31-én lejár. A DRV Zrt. megküldte a következő három évre, 2028. december 31-ig szóló szerződés tervezetét.

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 45. § (6) bekezdése kimondja, hogy a víziközmű-szolgáltatónak a víziközmű-működtetés körébe nem tartozó tevékenysége (másodlagos tevékenység) nem veszélyeztetheti a víziközmű működtetését, a folyamatos, biztonságos és előírt színvonalú ellátását. Másodlagos tevékenységnek minősül többek közt a nem közműves szennyvízszállítási közszolgáltatással kapcsolatos tevékenység ellátása is. Amennyiben a közszolgáltatási díjak nem fedezik a szolgáltatás igénybevételekor felmerülő költségeket, úgy a szippantott szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység végzése során a DRV Zrt.-nek vesztesége keletkezik.

A Vgtv. 44/D. §-ának (8) bekezdése szerint az önkormányzatnak lehetősége van a veszteséget díjkompenzáció (ellentételezés, működési támogatás) formájában megfizetni a közszolgáltatónak. A DRV Zrt. álláspontja szerint a díjkompenzációra vonatkozó lehetőség a természetes személy felhasználók számára nyújtott közszolgáltatásból eredő veszteségek finanszírozására is kiterjeszthető.

A csatolt szerződéstervezet magába foglalja a 2011. december 20-i 2012/21/EU bizottsági határozatban előírt tartalmi elemeket és biztosítja a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv.) 44/D. §-ában meghatározott feltételek esetén az ellentételezés, valamint a közszolgáltatás során keletkezett veszteség működési támogatás formájában való megtérítésének lehetőségét.

A DRV Zrt. tájékoztatta az önkormányzatot, hogy a jelenleg érvényes közszolgáltatási szerződés lejártát követően kizárólag díjkompenzációt tartalmazó közszolgáltatási szerződés megkötése mellett tudja ellátni **Balatonföldvár** településen a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésével kapcsolatos közszolgáltatási tevékenységet.

Az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet alapján a támogatást nyújtónak kell a támogatási tervezetet előzetesen bejelentenie a miniszter részére.

Az Európai Unió Ügyek Minisztériuma Támogatásokat Vizsgáló Iroda a közszolgáltatási szerződés tervezete alapján nyújtható támogatás közszolgáltatásért járó ellentételezésnek minősül, és összeegyeztethető az Európai Unió működéséről szóló szerződés 106. cikke (2) bekezdésének az általános gazdasági érdekű szolgáltatások nyújtásával megbízott egyes vállalkozások javára közszolgáltatás ellentételezése formájában nyújtott állami támogatásra való alkalmazásáról szóló 2012/21/EU bizottsági határozat rendelkezéseivel.

Az önkormányzat kérésére a DRV Zrt. adatot szolgáltatott a közszolgáltatási tevékenység veszteségéről, melyet az előterjesztéshez mellékelünk. Az adatszolgáltatás alapján az elmúlt három évben a közszolgáltatási tevékenység vesztesége 432 816 Ft; 294 280 Ft, majd 294 432 Ft volt.

Határozati javaslat:

Balatonföldvár Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.-vel (8600 Siófok, Tanácsház utca 7.) a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésének, elszállításának és ártalmatlanításának helyi kötelező közszolgáltatás keretében történő biztosítása tárgyában, 2026. január 1 – 2028. december 31. időszakra kötendő közszolgáltatási szerződést jóváhagyja, aláírására a polgármestert felhatalmazza.

Felelős: Holovits György Huba polgármester

Határidő: 2025. október 15.

Balatonföldvár, 2025. szeptember 16.

Holovits György Huba
polgármester

Törvényességi ellenőrzésre bemutatva:

Ellenjegyezte: 
Dr. Töröcsik Gabriella jegyző

Közzolgáltatási szerződés
nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésének,
elszállításának és ártalmatlanításának helyi kötelező közzolgáltatás
keretében történő biztosítására

amely kötöttség egyrészről **Balatonföldvár Város Önkormányzata** (cím: 8623 Balatonföldvár, Petőfi Sándor utca 1., adószám: 15396059-1-14), a továbbiakban: **Önkormányzat**, másrészről a **Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.** (8600 Siófok, Tanácsház u. 7., adószám: 11226002-2-14), mint Közzolgáltató, a továbbiakban: **DRV Zrt.**, mint **Közzolgáltató** között az alulírott helyen és napon az alábbi feltételek mellett:

I. Jogsabályi háttér

1. A Felek rögzítik, hogy a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (Vgtv.) 44/B. §-a alapján az ingatlan tulajdonosa, vagyongazdálkodója vagy egyéb jogcímen használója (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: ingatlantulajdonos) köteles az ingatlanán keletkező, közüzemi csatornahálózatba vagy a helyben való, engedélyezett módon történő tisztítás után befogadóba nem vezetett háztartási szennyvizet a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló kormányrendeletben meghatározott módon gyűjteni, továbbá az annak begyűjtésére feljogosított közzolgáltatónak átadni.

A Vgtv. 44/C. § (1) bekezdése alapján a települési önkormányzat vagy azok társulása kötelezően ellátandó közzolgáltatásként a közüzemi csatornahálózatba vagy a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló kormányrendeletben meghatározott módon engedélyezett egyedi szennyvízkezelés után befogadóba nem vezetett háztartási szennyvíz begyűjtésére közzolgáltatást (a továbbiakban: közzolgáltatás) szervez és tart fenn.

A Vgtv. 44/C. § (2) bekezdés *e)* pontja alapján az önkormányzat rendeletben határozza meg az ingatlantulajdonost terhelő díjfizetési kötelezettséget, az alkalmazható díj legmagasabb mértékét, megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezmények és a szolgáltatás ingyenességének eseteit.

A Vgtv. 44/D. § (8) bekezdése alapján, ha a települési önkormányzat képviselő-testülete az ingatlantulajdonost terhelő közzolgáltatási díjfizetési kötelezettséget az (1)-(6) bekezdésben meghatározott rendelkezések alapján számított díjnál díjkedvezmény alkalmazásával alacsonyabb mértékben, vagy mentesség alkalmazásával a szolgáltatás ingyenességének esetét állapítja meg, akkor a különbséget díjkompenzáció formájában megtéríti. A díjkompenzáció fizetéséhez a képviselő-testület és a közzolgáltatást nyújtó megbízást köt, amely tartalmazza az Európai Unió működéséről szóló szerződés 106. cikke (2) bekezdésének az általános gazdasági érdekű szolgáltatások nyújtásával megbízott egyes vállalkozások javára közzolgáltatás ellentételezése formájában nyújtott támogatásra való alkalmazásáról szóló, 2011. december 20-ai 2012/21/EU bizottsági határozat 4. cikkében foglalt elemeket és egyebekben megfelel az e határozatban foglalt valamennyi egyéb követelménynek.

2. A Felek rögzítik, hogy a Közzolgáltató a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal által kiadott, a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (Vksztv.) 35. §-ban meghatározott víziközmű-szolgáltatói működési engedéllyel rendelkezik, amelynek alapján jogosult víziközmű-szolgáltatás, ezen belül szennyvízelvezetés- és tisztítás tevékenység folytatására. A szennyvíztisztítási tevékenységéhez kapcsolódóan Közzolgáltató a Vksztv. 45. § (6) bekezdése alapján másodlagos tevékenység keretében jogosult a közművön beérkezett szennyvíz mellett a nem közművön összegyűjtött szennyvíz összegyűjtésére, szállítására, befogadására és ártalmatlanítására.
3. A Felek rögzítik továbbá, hogy a jelen Szerződésben meghatározott szolgáltatás az EUMSZ 106. Cikkének (2) bekezdése alapján általános gazdasági érdekű szolgáltatásnak minősül, a közzolgáltatási szerződés tartalma *„az Európai Unió működéséről szóló szerződés 106. cikke (2) bekezdésének az általános gazdasági érdekű szolgáltatások nyújtásával megbízott egyes vállalkozások javára közzolgáltatások ellentételezése formájában nyújtott állami támogatásra való alkalmazásról szóló 2012/21/EU Bizottsági Határozat”* (HL L 7., 2012.1.11., 3-10. o.) rendelkezéseinek megfelelően.

II. A közzolgáltatási szerződés tárgya

1. **Az Önkormányzat megbízza a Közzolgáltatót Balatonföldvár Város** közigazgatási területén lévő ingatlanokon keletkező nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésével, és a **siófoki szennyvíztisztító telepre** történő beszállításával, és ártalommentes elhelyezésével összefüggő közzolgáltatás ellátásával.
2. A Közzolgáltató vállalja az Önkormányzat közigazgatási területén keletkező nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közzolgáltatás ellátását.
3. Az Önkormányzat a Közzolgáltatónak kizárólagos jogot biztosít az 1. pontban foglalt közzolgáltatás ellátására.

III. A Közzolgáltató kötelezettségei:

1. A Közzolgáltató a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz elszállítására a regisztrálását követő **3 munkanapon belül köteles**.
2. A Közzolgáltató a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtését és elszállítását kizárólag erre a célra engedélyezett, zárt rendszerű, csepegést és szaghatást kizáró gépjárművel végezheti.

Amennyiben a begyűjtés vagy a szállítás során szennyeződés keletkezik, a Közzolgáltató a szennyezett területet haladéktalanul köteles megtisztítani és fertőtleníteni.

3. A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére és szállítására használt gépjárművön a Közzolgáltató azonosító számát és jelét jól olvashatóan kell feltüntetni.
4. A Közzolgáltató köteles a szerződés tárgyában szereplő közzolgáltatás teljesítéséhez szükséges mennyiségű és minőségű járművet, gépet, eszközt, berendezést biztosítani, valamint szükséges létszámú és képzettségű szakembert alkalmazni.

5. A Közzszolgáltató az általa alkalmazott közzszolgáltatási díj mértékéről és az alkalmazás tapasztalatairól, az esetleges Ellentételezéshez kapcsolódó adatokról az Önkormányzat Képviselő-testületének legalább évenként egyszer tájékoztatást ad.
6. A Közzszolgáltató köteles a közzszolgáltatás folyamatos, biztonságos és bővíthető teljesítéséhez szükséges fejlesztést és karbantartást elvégezni.
7. A Közzszolgáltató köteles a közzszolgáltatás teljesítésével összefüggő, a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közzszolgáltatási tevékenység részletes szabályairól szóló 455/2013. (XI. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 19. §-ában előírt adatszolgáltatást rendszeresen teljesíteni és a Kormányrendeletben meghatározott nyilvántartási rendszert működtetni.
8. A Közzszolgáltató a közzszolgáltatással összefüggő személyes adatok kezelése során köteles a hatályos jogszabályok szerint eljárni.
9. A Közzszolgáltató a szolgáltatás igénybevételéhez és az esetleges észrevételek, kifogások, panaszok megtételéhez szükséges információkat az Önkormányzat rendelkezésére bocsátja, amely alapján az Önkormányzat tájékoztatja a lakosságot. A szolgáltatás igénybevételére kötelezettek a szolgáltatással kapcsolatos megrendeléseiket, valamint észrevételeiket, kifogásaikat, panaszait a következőképpen jelezhetik:

A közzszolgáltatásra az igényt (megrendelés) **a +36 (30) 538-0205; +36 (30) 354-5976; +36 (84) 501-130 vagy +36 (84) 501-130 telefonszámokon** kell bejelenteni. Lehetőség szerint a szolgáltatást írásban is szükséges megrendelni a toth.mariann@drv.hu; vagy szoladine.zita@drv.hu elektronikus levelezési címen.

Észrevételeket, kifogásokat és panaszokat az alábbiak szerint kell bejelenteni:

Telefonon: a Közzszolgáltató ügyfélszolgálatos munkatársai munkanapokon 7.30-tól 15.30-ig fogadják a bejelentéseket a **06-80-240-240** helyi tarifával hívható telefonszámon.

Személyesen: a DRV Zrt. Ügyfélszolgálati Irodáiban, melyeknek listáját a Közzszolgáltató honlapján közzé teszi.

Levélben: a 8601 Siófok, Pf. 888 levelezési címen.

Elektronikus úton: az ugyfelszolgalat@drv.hu e-mail címen.

A szolgáltatással kapcsolatos észrevételek, kifogások, panaszok kivizsgálását a bejelentéstől, illetve az írásbeli megkeresés iktatásától számított 3 munkanapon belül meg kell kezdeni. A vizsgálat eredményéről, a megtett intézkedésekről a megrendelőt 15 napon belül írásban tájékoztatni kell.

Haladéktalanul intézkedésre köteles a Közzszolgáltató környezetszennyezés esetén, ha az a közzszolgáltatási tevékenységével okozati összefüggésben van.

10. Amennyiben az észrevétel, kifogás, panasz az Önkormányzat helyi rendeletével kapcsolatos, abban az esetben a Közzszolgáltató 15 napon belül köteles az ügyiratot – a panaszos egyidejű értesítése mellett – az Önkormányzathoz megküldeni.

IV. Az Önkormányzat kötelezettségei

1. Az Önkormányzat köteles a közszolgáltatás hatékony és folyamatos ellátásához a Közszolgáltató számára szükséges információk szolgáltatására.
2. Az Önkormányzat köteles a közszolgáltatás körébe tartozó és a településen folyó egyéb hulladékkezelési tevékenységek összehangolását elősegíteni.
3. Az Önkormányzat rendeletében, valamint a helyben szokásos módon (pl. helyi újság, önkormányzat hivatalos honlapja stb.) felhívja az ingatlan tulajdonosok figyelmét, arra, hogy az ingatlan tulajdonos köteles megfelelő rendszerességgel és időben, de évente legalább egy alkalommal igénybe venni a közszolgáltatást és köteles az elvégzéshez szükséges feltételeket, különösen a gyűjtőhely megközelíthetőségét biztosítani a szállító jármű számára.

V. A közszolgáltatási díj, a szolgáltatás igénybe vétele, díjfizetés

1. A Vgtv. 44/D. § (1-2) bekezdése szerint a közszolgáltatás igénybe vételéért a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz mennyiségével arányos díjat kell fizetni. A közszolgáltatás díjának meghatározása során figyelembe kell venni a háztartási szennyvíz mennyiségét, a közszolgáltatást működtető szolgáltató hatékony működéséhez szükséges folyamatos ráfordításokat, ezen belül a begyűjtés költségeit, a közszolgáltatás fejlesztő fenntartásához szükséges költségeket, a közszolgáltatás megkezdését megelőzően felmerülő, a közszolgáltatás ellátásához szükséges beruházások költségeit.
2. A jelen szerződés megkötésekor érvényes közszolgáltatási díj magában foglalja a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz összegyűjtését, elszállítását, ártalommentes elhelyezését és kezelését:

A közszolgáltatás díja:

Alapdíj: 37 948 Ft/forduló + Áfa

Üritési díj: 4 268 Ft/m³ + Áfa

3. A közszolgáltatási díj elemeit a közszolgáltatási szerződés mindenkor mellékletét képező díjjavaslat részletezi.

A közszolgáltatási díjat terheli még a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény alapján meghatározott, a Közszolgáltató Ártervében meghatározott, mindenkor érvényes vízterhelési díj (továbbiakban: VTD).

4. A Közszolgáltató a szerződéskötést követő években – az Önkormányzathoz, mint árhatósághoz – a tárgyévi díjjavaslatot a tárgyévet megelőző év november 10. napjáig terjeszti elő, egyben kezdeményezi a vonatkozó önkormányzati rendeletben megállapított közszolgáltatási díjtételek felülvizsgálatát a közszolgáltatással kapcsolatos költségeinek – műszakilag indokolt fejlesztéseket is tartalmazó – költségelemzéssel alátámasztott változása függvényében.
5. A Képviselő-testület a közszolgáltatás **alkalmazható díj** legmagasabb mértékét a Vgtv. 44/C. § (2) bekezdés e) pontjában foglaltak szerint a tárgyév január 1. napjával kezdődő hatályba lépéssel rendeletben állapítja meg a Közszolgáltató díjjavaslata alapján.

Természetes személyek (lakossági felhasználók) esetén a szippantott szennyvíz rezsicsökkentéséről szóló 2013. évi CXIV. törvény vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

6. Az Önkormányzat az alkalmazásra kerülő hatósági árról az ármegállapító rendelet megküldésével – a szerződéskötés évében a rendelet kihirdetését követő 3 munkanapon belül, a szerződéskötést követő években legkésőbb a tárgyévet megelőző év december 20-ig – tájékoztatja a Közzolgáltatót.
7. A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz mennyisége a jármű névleges térfogatával és az Önkormányzat által meghatározott alkalmazható közzolgáltatási díjjal kerül elszámolásra.
8. A Közzolgáltató a tevékenység elvégzéséről számlát küld a fogyasztónak, melynek fizetési formája a fogyasztó választása alapján készpénz-átutalási megbízás vagy átutalásos számla. A szolgáltatási díj kiegyenlítésének határidejét és módját a megküldött számla tartalmazza. A közzolgáltatási díjról szóló számla számlaképe megfelel az egységes számlaképről szóló 2013. évi CLXXXVIII. törvény előírásainak.
9. Az igazolt díjhátralék kiegyenlítése a Vgtv. 44/E §-ában foglaltak szerint történik

VI. Az Ellentételezés

1. A Vgtv. 44/D §-ának (8) bekezdése alapján a Közzolgáltató által előterjesztett díjjavaslat és az Önkormányzat által rendeletben az előterjesztett javaslatához képest alacsonyabb összegben (díjkedvezmény vagy mentesség biztosításával) megállapított díj közötti különbséget a Közzolgáltatónál kieső díjbevételeként jelentkezik, amelyet az Önkormányzat a Vgtv. korábban hivatkozott 44/D § (8) bekezdése alapján támogatás formájában-amely a díjkülönbségre jutó áfát is tartalmazza- köteles megtéríteni (továbbiakban: Ellentételezés).
2. Felek megállapodnak abban, hogy mindaddig, amíg a lakossági díjak vonatkozásában a szippantott szennyvíz rezsicsökkentéséről szóló 2013. évi CXIV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján befagyasztás érvényesül, addig a Közzolgáltató a lakossági díjra vonatkozó javaslatában díjjavaslatként a jogszabály alapján meghatározott (befagyasztott) díjat adja meg.
3. Az Ellentételezést a Közzolgáltató kizárólag a közzolgáltatási feladatainak ellátásával kapcsolatos költségek, ráfordítások fedezésére, ezzel összefüggő beruházások finanszírozására használhatja fel, egyéb tevékenységének finanszírozására nem fordíthatja.
4. Az Önkormányzat jelen Közzolgáltatási szerződés V./5-6. pontja szerinti ármegállapító rendelethez kapcsolódó Képviselő-testületi határozatban meghatározza a fajlagos Ellentételezés mértékét. A döntésről legkésőbb a tárgyévet megelőző év december 20-ig tájékoztatja a Közzolgáltatót.
5. Amennyiben a közzolgáltató a közzolgáltatás díjára vonatkozóan tárgy évre díjjavaslatot nem terjeszt elő, vagy az Önkormányzat részéről Képviselő-testületi határozattal nem kerül megállapításra a tárgy évi **Ellentételezés fajlagos mértéke**, úgy a Felek a legutolsó naptári évre megállapított fajlagos Ellentételezést alkalmazzák.

6. **Az Önkormányzat 2025. évre vonatkozóan a Balatonföldvár Város Képviselő-testületének 15/2024. (XI.29.) számú Önkormányzati rendeletében** (a továbbiakban: Rendelet) a Közzszolgáltató által a jogszabályban és a jelen szerződésben foglaltaknak megfelelően számított közzszolgáltatási díjra vonatkozó javaslatát elfogadta, ezért 2025. évben ellentételezésként hozzájárulás-fizetési kötelezettsége nem keletkezett.
7. A szerződéskötést követő években a Közzszolgáltató köteles az Önkormányzatot a tárgy év március 1. napjáig a tárgyévet megelőző év mennyiségi adatai alapján számolt, tárgyévre vonatkozó Ellentételezés becsült összegéről a jelen szerződés 1. számú mellékletével azonos tartalmú nyilatkozattal tájékoztatni.

A Felek megállapodnak abban, hogy kifejezetten elfogadják a jelen szerződés 1. számú mellékletében foglalt, az Ellentételezés becsült összegének kiszámolására vonatkozó képletet.

Az Önkormányzat köteles az Ellentételezés tárgyévre vonatkozó becsült összegét a nyilatkozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Közzszolgáltató részére megfizetni. Amennyiben az Önkormányzat a fenti határidőt elmulasztja - a késedelem idejére - a 368/2011. (XII.31.) Korm. rendeletet 98. §-ában foglaltak szerinti késedelmi kamatot köteles fizetni.

VII. Az Ellentételezés elszámolása (túlkompenzáció, alulkompenzáció)

1. A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közzszolgáltatási tevékenység részletes szabályairól szóló 455/2013. (XI.29.) Kormányrendelet 19. §. (1) bekezdésében foglaltak szerint a Közzszolgáltató köteles az Önkormányzat részére a tárgyévet követő év március 1. napjáig a *mennyiségi elszámolást*, (a továbbiakban: Éves elszámolás) megküldeni. Ennek elfogadásával az Önkormányzat igazolja a Közzszolgáltatási tevékenység elvégzését. Az éves elszámolás egyúttal a túlkompenzáció vagy az alulkompenzáció meghatározásának alapja.
2. Túlkompenzáció: Ha az Éves elszámolás alapján megállapítható, hogy a tárgyévben ténylegesen kifizetett Ellentételezés nagyobb, mint az elszámolás alapján járó Ellentételezés, akkor a többletet a Közzszolgáltató az **Önkormányzat 11743040-15396059 számú bankszámlaszámára** az Éves elszámolás kézhezvételét követő 15 napon belül visszautalja. Amennyiben a Közzszolgáltató a fenti határidőt elmulasztja – a késedelem idejére – a 368/2011. (XII.31.) Korm. rendeletet 98. §-ában foglaltak szerinti késedelmi kamatot köteles fizetni.
3. Alulkompenzáció: Ha az Éves elszámolás alapján megállapítható, hogy a tárgyévre vonatkozó, az elszámolás alapján járó Ellentételezés nagyobb, mint a ténylegesen kifizetett Ellentételezés, akkor a különbözetet az Önkormányzat a Közzszolgáltató részére az Éves elszámolás kézhezvételét követő 15 napon belül átutalja. Amennyiben az Önkormányzat a fenti határidőt elmulasztja – a késedelem idejére – a 368/2011. (XII.31.) Korm. rendeletet 98. §-ában foglaltak szerinti késedelmi kamatot köteles fizetni.
4. Amennyiben a túlkompenzáció összege nem haladja meg az átlagos éves Ellentételezés összegének 10 %-át, a túlkompenzáció átvihető a következő időszakra, és levonható az arra az időszakra fizetendő Ellentételezés összegéből. A Közzszolgáltató az Ellentételezésről olyan elkülönített elszámolást köteles vezetni, amelyből a 2012/21/EU

bizottsági határozat 5. cikkének (2)-(4) bekezdésben meghatározott követelmények ellenőrizhetőek.

5. Tekintettel arra, hogy a Közzolgáltató a jelen szerződés szerinti közzolgáltatás körén belül és kívül is végez tevékenységeket, ezért a 2012/21/EU bizottsági határozat 5. cikkének (9) bekezdése értelmében a közzolgáltatás költségeit és bevételeit a többi szolgáltatásától elkülönítve mutatja ki belső elszámolásaiban, a költségek és bevételek elkülönítésének paramétereivel együtt (számviteli szétválasztás). A közzolgáltatáson kívül eső tevékenységek költségei magukban foglalják az összes közvetlen költséget, a közös költségek arányos részét és a megfelelő tőkemegtérülést. E költségekre nem adható ellentételezés.

A Szerződő Felek e tekintetben rögzítik, hogy a Vksztv. 43.§ (1) bekezdése szerint a víziközmű-szolgáltató az üzemeltetési szerződésben meghatározott feltételek szerint jogosult a víziközművel a víziközmű-szolgáltatáson kívüli vállalkozási tevékenységet is folytatni, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti a víziközmű-szolgáltatás folyamatos és biztonságos ellátását, továbbá nem okoz a víziközműben állagromlást.

A Szerződő felek rögzítik továbbá, hogy a Vksztv. 49.§-50.§-ai rendelkeznek a víziközmű-szolgáltatók könyvvézetési és beszámolási kötelezettségei kapcsán a számviteli szétválasztás követelményeiről, melyet a Közzolgáltató köteles betartani, ezáltal megfelel a 2012/21/EU Bizottsági Határozat 5. cikk 9. bekezdésének. A számviteli szétválasztás Vksztv-ben foglalt követelményének betartását a Magyar Energetika és Közmű-szabályozási Hivatal felügyeleti tevékenységének ellátása során ellenőrzi.

VIII. A működési támogatás

1. A víziközmű-szolgáltatásról-szóló 2011. évi CCIX. törvény 45. § (6)-bekezdése kimondja, hogy a víziközmű-szolgáltató víziközmű-működtetés körébe nem tartozó tevékenysége (a továbbiakban: másodlagos tevékenység) nem veszélyeztetheti a víziközmű működtetését, a folyamatos, biztonságos és előírt színvonalú ellátást. Másodlagos tevékenységnek minősül különösen az elkülönített rendszerű csapadékvíz elvezető rendszerek üzemeltetése, a fürdőüzemeltetés, vízviszanyerő létesítmény üzemeltetés, a nem közműves szennyvízszállítási közzolgáltatás, a biogáz üzem üzemeltetése, valamint az árvízvédelemmel kapcsolatos tevékenység.
2. A Felek kijelentik, hogy a Közzolgáltató a Vksztv. 45. § (6) bekezdésében foglaltakra való hivatkozással, amennyiben a nem közműves szennyvízszállítási közzolgáltatási tevékenység ellátása során felmerült költségeket és ráfordításokat a közzolgáltatásból származó bevételek,- mely bevételek már tartalmazzák a kompenzációval korrigált Ellentételezés összegét - nem fedezi (nettó költség), úgy nem fedezett indokolt költségek vonatkozásában veszteségtérítésre jogosult. A keletkezett veszteséget *működési támogatásként* az Önkormányzat megtéríti.

A Működési támogatás mértékét a 2012/21/EU bizottsági határozat 5. cikke szerint kell megállapítani. A támogatás mértéke nem haladhatja meg a közzolgáltatás ellátásának nettó költségét, azaz a közzolgáltatás működtetésével kapcsolatban felmerült költségek és az ezzel összefüggésben keletkezett bevételek különbségét.

2012/21/EU bizottsági határozat 2. cikk (1) bekezdés a) pontja értelmében az ellentételezés mértéke feladatonként nem haladhatja meg évenként a 15 millió eurót.

3. A támogatás megfizetése a Közzszolgáltató által tárgyévet követő év március 31-ig készített elszámolás szerint történik, melynek alapja a tárgyévben elszámolt bevételek és költségek különbözete.
4. Az *elszámolást* valamint a fizetendő *működési támogatás* összegéről szóló nyilatkozatot, tárgyévet követő év március 31-ig a Közzszolgáltató megküldi az Önkormányzat részére.
5. Az Önkormányzat a *működési támogatást* a Közzszolgáltató által megküldött nyilatkozat, elszámolás kézhezvételét követő 15 napon belül köteles megfizetni a Közzszolgáltatónak. Amennyiben az Önkormányzat a fenti határidőt elmulasztja - a késedelem idejére - a 368/2011. (XII.31.) Korm. rendeletet 98. §-ában foglaltak szerinti késedelmi kamatot köteles fizetni.

Önkormányzat a támogatás összegét a **Közzszolgáltató** alábbi bankszámlájára utalja át:

- Számlavezető bank neve: MBH Bank Nyrt.
- Számlaszám: 10102952-03524700-01005005
- Megjegyzés rovatban kötelezően feltüntetendő: „..... évi szippantott szv. működési támogatás”

7. A Szerződő Felek e tekintetben rögzítik, hogy a Vksztv. 43.§ (1) bekezdése szerint a víziközmű-szolgáltató az üzemeltetési szerződésben meghatározott feltételek szerint jogosult a víziközművel a víziközmű-szolgáltatáson kívüli vállalkozási tevékenységet is folytatni, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti a víziközmű-szolgáltatás folyamatos és biztonságos ellátását, továbbá nem okoz a víziközműben állagromlást.

IX. Közzszolgáltatási szerződés hatálya

1. A közzszolgáltatási szerződés területi hatálya kötelezően kiterjed **Balatonföldvár Város** közigazgatási területére.
2. **A közzszolgáltatási szerződés a Felek általi aláírásának napján lép hatályba és 2028. december 31-ig, határozott időre szól.**
3. A Felek a közzszolgáltatási szerződést közös megegyezéssel, írásban bármikor módosíthatják. A szóban közölt módosítás érvénytelen.

X. A közzszolgáltatási szerződés megszűnése

1. Megszűnik a közzszolgáltatási szerződés:
 - a szerződésben meghatározott határidő lejártával,
 - a Közzszolgáltató jogutód nélküli megszűnésével,
 - elállással, ha a teljesítés még nem kezdődött meg,
 - felmondással.
2. A közzszolgáltatási szerződés megszűnése esetén a Felek egymással elszámolnak.
3. A Vgtv. 44/G § (3) és (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a közzszolgáltatói szerződés csak akkor mondható fel

az önkormányzat részéről, ha a közszolgáltató

- a) a közszolgáltatás ellátása során a környezet védelmére és a vízgazdálkodásra vonatkozó jogszabályok, vagy a rá vonatkozó hatósági határozat előírásait súlyosan megsérti, és ennek tényét a bíróság vagy hatóság jogerősen megállapítja;
- b) a szerződésben megállapított kötelezettségét neki felróhatóan súlyosan megsérti.

a közszolgáltató részéről a teljesítés megkezdését követően, ha

- a) az önkormányzat a közszolgáltatási szerződésben meghatározott kötelezettségét - a közszolgáltató felszólítása ellenére - súlyosan megsérti, és ezzel a közszolgáltatónak kárt okoz vagy akadályozza a közszolgáltatás teljesítését, vagy
- b) a közszolgáltatási szerződés megkötését követően hatályba lépett jogszabály a közszolgáltatási szerződés tartalmi elemeit úgy változtatja meg, hogy az a közszolgáltatónak a közszolgáltatás szerződésszerű teljesítése körébe tartozó lényeges és jogos érdekeit jelentős mértékben sérti.

4. A felmondási idő hat hónap.

5. A közszolgáltatási szerződés felmondása esetén az Önkormányzat köteles intézkedni, hogy a felmondási idő lejártát követően a közszolgáltatás biztosított legyen.

XI. Egyéb rendelkezések

- 1. A Felek tudomásul veszik, hogy ezen szerződés hatálya alatt, vagy arra tekintettel, illetve bármilyen más módon tudomásukra jutott, a másik félre, vagy a másik fél tevékenységére vonatkozó valamennyi információt kötelesek üzleti titokként kezelni, illetve megőrizni, azokat illetéktelen személyek tudomására nem hozzák, kivéve valamely adat, információ kiadására bármelyik Felet jogszabály kötelezi.
- 2. Ezen szerződésben meghatározottak vonatkozásában üzleti titoknak minősül a Felek tevékenységéhez kapcsolódó minden olyan tény, információ, megoldás vagy adat, amelynek titokban maradásához a félnek méltányolható érdeke fűződik.
- 3. A Feleket a 2012/21/EU Bizottsági határozat 8. cikke értelmében a jelen szerződés hatálya alatt, valamint a jelen szerződés megszűnésétől számított 10 éven át iratmegőrzési kötelezettség terheli.
- 4. A jelen szerződés a Felek jogutódaira is kötelező. A Felek vállalják, hogy különös vagy általános jogutódlás esetén a jelen szerződést jogutód szervezeteikkel megfelelően meg- és elismertetik.
- 5. Amennyiben a jelen szerződés valamely részét érvénytelennek nyilvánítják vagy a jelen szerződés valamely rendelkezése a továbbiakban nem alkalmazható, a jelen szerződés fennmaradó rendelkezései továbbra is teljes hatállyal bírnak. Ilyen esetben azt a rendelkezést, amelyet érvénytelennek vagy egyébként alkalmazhatatlannak nyilvánítottak, oly módon kell módosítaniuk a Feleknek, amely lehetővé teszi a Felek

szándékainak, továbbá azoknak a gazdasági és jogi céloknak a megvalósítását, amelyet a Felek az érvénytelen vagy nem alkalmazható rendelkezéssel el kívántak érni.

6. A Felek kötelesek a jóhiszeműség, a rendeltetésszerű joggyakorlás elveinek szem előtt tartásával eljárni, egymást – a szerződés teljesítése érdekében – valamennyi lényeges körülményről haladéktalanul tájékoztatni.
7. A Felek kölcsönös kötelezettséget vállalnak arra, hogy a jelen szerződés teljesítése során esetleg felmerülő vitás kérdéseket tárgyalás útján rendezik, az így el nem dönthető kérdések tekintetében értékhatártól függően a Siófoki Járásíróság, illetve a Kaposvári Törvényszék illetékességét kötik ki.
8. E szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Felek a Ptk., valamint a Vgtv. vonatkozó rendelkezéseit, illetve a tevékenységre vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályokat tekintik irányadónak.

A szerződést elolvasás és értelmezés után a Felek, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írták alá.

Balatonföldvár,

Siófok,

.....
Balatonföldvár Város Önkormányzata
Önkormányzat

.....
DRV Zrt.
Közzszolgáltató

1.számú melléklet

Nyilatkozat

Ellentételezés(tárgy év) évi becsült összegéről

..... település közigazgatási területén lévő ingatlanokon keletkező nem közművel
összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésével, beszállításával, és ártalommentes elhelyezésével
összefüggő közzszolgáltatás ellátásával kapcsolatban

Ellentételezés becsült összegének kiszámolására vonatkozó képlet:

Az Ellentételezés becsült összege =

Tárgyvet megelőző év mennyiségi tényadata X Ellentételezés fajlagos mértéke

A DRV Zrt. képviseletében alulírott a(z) évre vonatkozó, a Társaság, mint víziközmű-szolgáltató Közzolgáltatási szerződésében felsorolt feladatok alapján az Ellentételezés évi becsült összegét az alábbiak szerint határozza meg:

..... évben (tárgyét megelőző évben) a DRV Zrt. által elszállított nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz mennyiségi tényadata: m³/év

Ellentételezés fajlagos mértéke: Ft/m³ + ÁFA

Az Ellentételezés..... évi (tárgy évi) becsült összege: Ft/év + ÁFA

Kelt,

Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.

Közzolgáltató



Európai Unió Ügyek Minisztériuma
Támogatásokat Vizsgáló Iroda

EUM-TVI/690/2 (2025)
TVI-9216/2025/KSZ/1/01
Tám. kategória: 9.1.

Ügyintéző: Székely Fanni
Telefonszám: 896-5619
E-mail: fanni.szekely@eum.gov.hu

ÁLLÁSFOGLALÁS

Az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, 11. §-a és 19. §-a értelmében

Tárgy: Balatonföldvár Város Önkormányzata és a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. között megkötendő közszolgáltatási szerződés tervezet véleményezése

* * *

Az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ) 107. cikkének (1) bekezdése értelmében – a Szerződések más rendelkezése hiányában – a belső piaccal összeegyeztethetetlen a tagállamok által vagy állami forrásból bármilyen formában nyújtott olyan támogatás, amely bizonyos vállalkozásoknak vagy bizonyos áruk termelésének előnyben részesítése által torzítja a versenyt, vagy azzal fenyeget, amennyiben ez érinti a tagállamok közötti kereskedelmet.

Az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet) 7. §-ának (1) bekezdése értelmében minden új támogatási tervezetet – a 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 18. §-ának hatálya alá nem tartozó, uniós joggal összhangban lévő támogatási programból nyújtott támogatások kivételével – előzetesen be kell jelenteni az európai uniós ügyek koordinációjáért felelős miniszternek (a továbbiakban: Miniszter). A Miniszter a 37/2011. (III. 22.) Korm. rendeletben meghatározott feladatait a Támogatásokat Vizsgáló Iroda (a továbbiakban: TVI), mint az állami támogatások versenyszempontú vizsgálatáért felelős szervezet útján látja el.

A 37/2011. (III. 22.) Korm. rendeletben meghatározottak alapján a TVI megvizsgálta a 2025. augusztus 5-én, elektronikus úton érkezett tárgybeli tervezetet (a továbbiakban: tervezet) és az alábbiakat állapította meg:

A tervezet alapján nyújtható támogatás közszolgáltatásért járó ellentételezésnek minősül, és összeegyeztethető az Európai Unió működéséről szóló szerződés 106. cikke (2) bekezdésének az általános gazdasági érdekű szolgáltatások nyújtásával megbízott egyes vállalkozások javára közszolgáltatás ellentételezése formájában nyújtott állami támogatásra való alkalmazásáról szóló 2012/21/EU bizottsági határozat ¹ (a továbbiakban: 2012/21/EU bizottsági határozat) rendelkezéseivel.

¹ HL L 7., 2012.1.11., 3. o.



INDOKOLÁS

1. Az EUMSZ 107. cikkének hatálya

- 1.1 Az EUMSZ 107. cikkének (1) bekezdése értelmében – a Szerződések más rendelkezése hiányában – a belső piaccal összeegyeztethetetlen a tagállamok által, vagy állami forrásból bármilyen formában nyújtott olyan támogatás, amely bizonyos vállalkozásoknak vagy bizonyos áruk termelésének előnyben részesítése által torzítja a versenyt, vagy azzal fenyeget, amennyiben ez érinti a tagállamok közötti kereskedelmet.
- 1.2 A támogatást nyújtókra és a Miniszter előzetesen bejelentett támogatási tervezetekkel kapcsolatos eljárására a 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet szabályait kell alkalmazni.
- 1.3 A támogatást nyújtók által állami forrásból nyújtott támogatások esetében az uniós *acquis* állami támogatásokra vonatkozó rendelkezéseit kell figyelembe venni.
- 1.4 A tervezet alapján az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének hatálya alá tartozó támogatás a 2012/21/EU bizottsági határozat szerinti jogcím alkalmazásával, az alábbiaknak megfelelően adható.

2. Az EUMSZ 107. cikkével való összeegyeztethetőség, illetve a mentesülés jogcímei

- 2.1. A tervezet alapján nyújtott támogatás közszolgáltatásért járó ellentételezésnek minősül, és az összeegyeztethetőség megítélésénél az EUMSZ 106. cikkének (2) bekezdését, valamint a 2012/21/EU bizottsági határozat és a 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet rendelkezéseit kell figyelembe venni.
- 2.2. A közszolgáltatási feladathoz járó ellentételezés (a továbbiakban: támogatás) kizárólag a közszolgáltatás ellátásával megbízott kedvezményezett – ide nem értve a szárazföldi közlekedést biztosító vállalkozásokat – részére nyújtható, amennyiben (a) a támogatás összege nem haladja meg éves szinten a 15 millió eurónak megfelelő forintösszeget, és (b) a támogatást közlekedésen és a közlekedési infrastruktúrán kívüli területeken nyújtják.
- 2.3. Amennyiben a 2.2. pont (a) pontja szerinti támogatás összege a megbízás időszaka alatt változik, az éves összeg a megbízási időtartamra tervezett támogatás éves összegeinek átlagával egyezik meg.
- 2.4. A 2.2. pont szerinti 15 millió eurónak megfelelő forintösszegű éves támogatási maximum nem vonatkozik (a) egészségügyi ellátást, adott esetben sürgősségi betegellátást végző kórházakra, (b) szociális szükségleteket kielégítő közszolgáltatásokra az egészségügy és hosszú távú gondozás, gyermekgondozás, munkaerőpiacra való belépés és visszatérés, szociális lakáshoz juttatás, továbbá a sérülékeny társadalmi csoportok gondozása és társadalmi befogadása vonatkozásában.
- 2.5. A kedvezményezett általános gazdasági érdekű szolgáltatással való megbízásának időtartama nem haladhatja meg a tíz évet, kivéve, ha kedvezményezett olyan jelentős beruházásra



kényszerül, amely az általánosan elfogadott számviteli elvekkel összhangban nem amortizálható tíz év alatt.

- 2.6. A támogatás abban az esetben minősül közszolgáltatásért járó ellentételezésnek, ha a kedvezményezettet hivatalos aktussal bízták meg az általános gazdasági érdekű szolgáltatás működtetésével. A hivatalos megbízási aktusnak tartalmaznia kell *a)* a közszolgáltatási kötelezettség tartalmát és időtartamát, *b)* az érintett vállalkozás és terület megnevezését, *c)* a vállalkozásnak biztosított kizárólagos vagy különleges jogok jellegét, *d)* az ellentételezés kiszámításának, ellenőrzésének és felülvizsgálatának paramétereit, *e)* a túlkompensáció elkerülésére és a visszafizetésre vonatkozó intézkedéseket, valamint *f)* hivatkozást a 2012/21/EU bizottsági határozatra.
- 2.7. A közszolgáltatással járó ellentételezést kizárólag az adott általános gazdasági érdekű szolgáltatás működtetéséhez lehet felhasználni, és annak mértéke nem haladhatja meg a közszolgáltatási kötelezettség teljesítéséhez szükséges nettó költségeket, figyelembe véve a kedvezményezett ésszerű nyereségét. A támogatás mértékét a 2012/21/EU bizottsági határozat 5. cikke szerint kell megállapítani.
- 2.8. Amennyiben *a)* a vállalkozás tevékenysége az általános gazdasági érdekű szolgáltatásra korlátozódik, minden költségét figyelembe lehet venni; *b)* a vállalkozás az általános gazdasági érdekű szolgáltatáson kívül eső tevékenységeket is folytat, csak az általános gazdasági érdekű szolgáltatáshoz kapcsolódó költségeket lehet figyelembe venni (az általános gazdasági érdekű szolgáltatáshoz kapcsolódó költségek fedezhetik az általános gazdasági érdekű szolgáltatás nyújtása során felmerülő közvetlen költségeket, továbbá az általános gazdasági érdekű szolgáltatás és az egyéb tevékenységek közös költségeinek megfelelő részét). Ha az általános gazdasági érdekű szolgáltatás nyújtásához beruházások – különösen infrastruktúra-beruházások – szükségesek, akkor azok költségeit is figyelembe lehet venni.
- 2.9. A figyelembe veendő bevételeknek mindenképpen magukban kell foglalniuk az általános gazdasági érdekű szolgáltatásból származó bevételeket, függetlenül attól, hogy az EUMSZ 107. cikke szerinti állami támogatásnak minősülnek-e. Ha az adott vállalkozás attól az általános gazdasági érdekű szolgáltatástól eltérő tevékenységekhez kapcsolódó kizárólagos vagy különleges jogokkal rendelkezik, amelyhez a támogatásban részesül, és ez az ésszerű nyereséget meghaladó nyereséget keletkeztet, vagy a vállalkozás más, állam által nyújtott előnyben részesül, ezek – tekintet nélkül az EUMSZ 107. cikke szerinti célnak megfelelő besorolásra – beletartoznak a vállalkozás bevételeibe. A tagállam úgy határozhat, hogy az adott általános gazdasági érdekű szolgáltatáson kívüli tevékenységekből származó nyereségeket teljesen vagy részben az általános gazdasági érdekű szolgáltatás finanszírozására kell fordítani.
- 2.10. Amennyiben a kedvezményezett az általános gazdasági érdekű szolgáltatás mellett más tevékenységet is végez, az általános gazdasági érdekű szolgáltatás költségeit és bevételeit a többi tevékenységtől elkülönítve kell kimutatnia, a költségek és bevételek elkülönítésének paramétereivel együtt. Az általános gazdasági érdekű szolgáltatáson kívül eső tevékenységek költségei magukban foglalják az összes közvetlen költséget, a közös költségek arányos részét és a megfelelő tőkemegtérülést. E költségekre nem adható ellentételezés.
- 2.11. Ha a kedvezményezett a 2012/21/EU bizottsági határozat 5. cikkének megfelelően meghatározott összeget meghaladó támogatásban részesül, köteles a túlkompensációt



Európai Unió Ügyek Minisztériuma
Támogatásokat Vizsgáló Iroda
TVI-9216/2025/KSZ/1/01

visszafizetni. Ha a túlkompensáció összege nem haladja meg az átlagos éves támogatás összegének 10%-át, a túlkompensáció átvihető a következő évre azzal, hogy azt le kell vonni az arra az évre fizetendő támogatás összegéből.

- 2.12. A támogatást nyújtó a megbízás időtartama alatt legalább 3 évente, valamint a megbízás lejártakor ellenőrzi, hogy a kedvezményezett nem részesült túlkompensációban.
- 2.13. Ha a közszolgáltatási megbízás időtartama alatt a jelen alcímben foglalt feltételek nem teljesülnek, a támogatás nyújtó a 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 7. §-a alapján köteles a támogatást bejelenteni az állami támogatások európai uniós versenyszempontú vizsgálatáért felelős szervezet részére.

A tervezet a közszolgáltatásért járó ellentételezésre vonatkozó szabályozás tekintetében összhangban van a 2012/21/EU bizottsági határozat rendelkezéseivel.

* * *

Tájékoztatom, hogy a 2012/21/EU bizottsági határozat 6. cikke alapján a támogatást nyújtó kötelessége ellenőrizni a túlkompensáció elkerülését, azaz, hogy a kedvezményezett nem részesül a 2012/21/EU bizottsági határozat 5. cikkének megfelelően meghatározott összeget meghaladó ellentételezésben.

A 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 18/A. § (6) bekezdése, valamint 20. § (5) bekezdése alapján a támogatást nyújtó **minden év március 30-ig** köteles az általa a megelőző évben a 2012/21/EU bizottsági határozat alapján nyújtott támogatásokról beszámolót készíteni a miniszter számára a 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 3. mellékletében meghatározott adattartalommal.

Tájékoztatom továbbá, hogy a támogatás nyújtójának kötelessége, hogy felhívja a kedvezményezett figyelmét arra, hogy közszolgáltatásért járó ellentételezés jogcímen nyújtott támogatáshoz kapcsolódó minden iratot az odaítélést követő 10 évig meg kell őriznie, és a támogatást nyújtó ilyen irányú felhívása esetén azokat köteles bemutatni.

Felhívom a figyelmét, hogy amennyiben a TVI által jóváhagyott tervezeten a támogatást nyújtó állami támogatási szempontból releváns változtatást hajt végre, arról a TVI-t haladéktalanul értesíteni szükséges a 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet alapján.

Tájékoztatom, hogy a TVI a rendelkezésre álló információk alapján adta ki állásfoglalását, amely nem köti az Európai Bizottságot, így a Bizottság esetleges vizsgálata során a TVI véleményétől eltérő megállapítást tehet.

Budapest, „időbélyegző szerint”

Hargita
Eszter

Digitálisan aláírta:
Hargita Eszter
Dátum:
2025.08.14
10:49:11 +02'00'

dr. Gyürkés Anita
főosztályvezető

Település	Időszak év	NKÖHSZ közfoglaltatási tevékenység vesztesség Ft/év	Szállítási esetek száma db összesen	Beszállított mennyiség m ³ összes	Szállítási esetek száma db lakossági	Beszállított mennyiség m ³ lakossági	Szállítási esetek száma db közületi	Beszállított mennyiség m ³ közületi
Balatonföldvár	2022	432 816	17	112	11	70	6	42
Balatonföldvár	2023	294 280	11	55	10	50	1	5
Balatonföldvár	2024	294 432	5	25	5	25	0	0
Szántód	2022	621 745	32	178	20	100	12	78
Szántód	2023	516 834	16	80	15	75	1	5
Szántód	2024	621 438	12	60	12	60	0	0
Bálványos	2022	189 989	4	20	2	10	2	10
Bálványos	2023	155 723	3	15	3	15	0	0
Bálványos	2024	536 156	10	53	9	48	1	5
Pusztaszemes	2022	380 663	8	40	8	40	0	0
Pusztaszemes	2023	555 720	10	53	10	53	0	0
Pusztaszemes	2024	945 312	16	86	16	86	0	0
Kereki	2022	968 401	24	147	18	114	6	33
Kereki	2023	1 222 725	26	154	26	154	0	0
Kereki	2024	1 438 501	29	157	26	142	3	15

BALATONFÖLDVÁR VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
8623 Balatonföldvár, Petőfi Sándor utca 1.
Tel.: 84/540-330 E-mail: pgmh@balatonfoldvar.hu

ELŐTERJESZTÉS

Balatonföldvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2025. október 2. napján tartandó ülésére

Előterjesztést készítette: Mikóné Fejes Ibolya aljegyző

Tárgya: Fogorvosi feladatellátási szerződés kötése

Döntéshozatal: Egyszerű többséggel

Tárgyalás: Nyilvános ülésen

Melléklet: Országos Kórházi Főigazgatóság előzetes véleménye, feladat-ellátási szerződés tervezete

Tisztelt Képviselő-testület!

Balatonföldvár Város Önkormányzata, mint gesztor település, valamint Bálványos, Kereki, Kőröshegy, Pusztaszemes és Szántód Község Önkormányzata közösen gondoskodnak a fogorvosi feladatok ellátásáról.

Az alapellátási körzet megnevezése Balatonföldvár vegyes fogorvosi körzet (a körzethez tartozó települések: Bálványos, Kereki, Kőröshegy, Pusztaszemes, Szántód).

A hat település közigazgatási területére kiterjedő fogorvosi körzetben a fogorvosi feladatokat jelenleg ellátó dr. Ledermayer Ferenc (Leder Dental Kft. székhely: 8623 Balatonföldvár, Kölcsey Ferenc utca 8/1. orvosi pecsétszám: 23831) valamint a körzethez tartozó önkormányzatok között a fogorvosi feladatok ellátása tárgyában kötött feladat-ellátási szerződés 2026. február 28. napjával megszűnik.

Balatonföldvár Város Önkormányzata, valamint a körzethez tartozó települések önkormányzatai a fogorvosi feladatok ellátására – a praxisjog megszerzése esetén – a Ro-Liv Dent Kft-vel (székhely: 6763 Szatymaz, Rózsa utca 14.) feladat-ellátási szerződést kívánnak kötni. A praxisjogot a Ro-Liv Dent Kft. alkalmazásában álló dr. Kálmán Benedek fogorvos kívánja megszerezni, a praxis betöltésének jogcíme adásvétel.

A képviselőtestület a tárgyban a következő határozatot hozta:

130/2025.(IX.3.) Kt. határozat:

Balatonföldvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

A képviselő-testület az alábbi feltételekkel előzetes elvi hozzájárulását, illetve szándéknyilatkozatát adja ahhoz, hogy a fogorvosi feladatok ellátására határozatlan időre feladatellátási szerződést kíván kötni a Ro-Liv Dent Kft. (6763 Szatymaz, Rózsa utca 14. adószám: 26081168-2-06, képviselő: Dr. Becsei Roland) egészségügyi szolgáltatóval, amelynél a Kft. alkalmazásban álló dr. Kálmán Benedek fogorvos a fogorvosi ellátást személyesen nyújtja.

Felkéri a székhely önkormányzat polgármesterét, hogy az ellátási körzet képviselő-testületeinek döntését követően előzetes véleménykérésre a kérelmet az OKFŐ (Országos Kórházi Főigazgatóság) részére nyújtsa be.

Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2/A. §-ának rendelkezése szerint, ha az önkormányzat a praxisjogot megszerezni kívánó orvossal feladat-ellátási szerződést kíván kötni, úgy a **praxiskezelő véleményének kikérését követően** a felek előszerződést kötnek.

Az Országos Kórházi Főigazgatóság Alapellátási Igazgatóság Praxiskoordinációs és Nyilvántartási Főosztály OKFŐ/67916-2/2025. számú előzetes véleménye szerint dr. Kálmán Benedek fogorvosi körzetre vonatkozó feladat-ellátási szerződés megkötésére alkalmas.

Arra való tekintettel, hogy a fent idézett törvényi rendelkezés szerint a praxiskezelő előzetes véleményének kikérését követően a felek előszerződést kötnek, egy korábbi eljárásban azzal a kérdéssel kerestük meg az Országos Kórházi Főigazgatóságot, hogy van-e akadálya végleges feladat-ellátási szerződés megkötésének. A praxiskezelő az alábbiak szerinti részletes tájékoztatást adta:

„A praxisjog az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény (a továbbiakban: Öotv.) 1. § (2) c) pontja alapján a praxiskezelő (OKFŐ) által orvos részére adott önálló orvosi tevékenység nyújtására jogosító engedélyben foglalt jog, amely alapján önálló orvosi tevékenység területi ellátási kötelezettséggel, meghatározott körzetben végezhető.

Az Öotv. 2. § (3) bekezdése alapján a praxisjog olyan, személyhez kapcsolódó vagyoni értékű jog, amely jogszabályban meghatározott feltételek fennállása esetén elidegeníthető és folytatható.

A praxisjoggal rendelkező orvos által területi ellátási kötelezettséggel, meghatározott körzetben végzett önálló orvosi tevékenységére az érintett települési önkormányzattal megkötött – Öotv. szerinti – feladat-ellátási szerződés irányadó.

A feladat-ellátási szerződés kizárólag akkortól és addig minősül az Öotv. szerinti feladat-ellátási szerződésnek, amíg abban személyes ellátásra kötelezett, praxisengedéllyel és praxisjoggal rendelkező orvos végez önálló orvosi tevékenységet.

Az Öotv. 2/A. § (2) bekezdés a) pontja alapján ha a települési önkormányzat – a praxiskezelő (OKFŐ) véleményének kikérését követően – a praxisjogot megszerezni kívánó orvossal – a praxisjog megszerzése esetén – az adott körzetben a 2/B. § szerinti feladat-ellátási szerződést kíván kötni, erről a felek előszerződést kötnek.

*A praxisengedélyezési eljárás során, tehát feladat-ellátási előszerződés becsatolása szükséges, **de annak sincs akadálya, hogy az érintett önkormányzatok előszerződés helyett már végleges feladat-ellátási szerződést kössenek az érintett orvossal.** A végleges feladat-ellátási szerződés hatálybalépésének azonban jogszabályi feltétele, hogy az érintett orvos praxisengedélyt szerezzen az adott egészségügyi alapellátási körzetben.*

A feladat-ellátási előszerződésben, illetve feladat-ellátási szerződésben valamennyi érintett települési önkormányzatnak szerződő félként szerepelnie kell, de annak sincs akadálya, hogy az érintett önkormányzatok külön-külön kössenek feladat-ellátási előszerződést, illetve feladat-ellátási szerződést az egészségügyi szolgáltatóval.

A feladat-ellátási előszerződésben, illetve feladat-ellátási szerződésben egyértelműen nevesíteni szükséges az egészségügyi alapellátási körzetben személyes ellátásra kötelezett, praxisjoggal és praxisengedéllyel rendelkező orvost.

Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2/B. §-a a feladatellátási szerződés tartalmára vonatkozóan a következő rendelkezéseket állapítja meg (az értelmező rendelkezések alapján háziorvoson a fogorvost is érteni kell):

„2/B. § (1) A praxisjoggal rendelkező háziorvos és az adott praxisjoggal érintett települési önkormányzat közötti feladat-ellátási szerződés (a továbbiakban: feladat-ellátási szerződés) kötelezően tartalmazza legalább az alábbi tartalmi elemeket:

- a) a felek megnevezése, a személyes ellátásra kötelezett orvos megnevezésével,*
- b) a praxisjoggal érintett körzet meghatározása,*
- c) a felek kötelezettségeinek meghatározása, ideértve a települési önkormányzatnak a fenntartáshoz történő hozzájárulására vonatkozó szabályokat,*
- d) a rendelési idő meghatározása, azzal, hogy az adott településen működő, praxisjoggal rendelkező háziorvosok kötelesek rendelési idejüket összehangoltan kialakítani,*
- e) az ügyeletben történő részvételre vonatkozó rendelkezések,*
- f) a helyettesítésre vonatkozó rendelkezések,*
- g) az ellátás nyújtásában részt vevő egészségügyi szakdolgozókra vonatkozó rendelkezések,*
- h) a szerződés időtartama,*
- i) a felmondásra vonatkozó rendelkezések,*
- j) a kártérítésre, kártalanításra vonatkozó rendelkezések.*

(1a) Az (1) bekezdés c) pontja szerinti fenntartási kötelezettség körében a települési önkormányzat köteles gondoskodni

- a) az egészségügyért felelős miniszter rendeletében meghatározott rendelő (a továbbiakban: rendelő) praxisjoggal rendelkező háziorvos részére történő térítésmentes használatba adásáról,*
- b) – amennyiben a rendelő nem a háziorvos vagy a háziorvosi szolgáltató tulajdonában van – a rendelő külső homlokzati részei karbantartásáról, felújításáról, valamint a falakban elhelyezkedő vezetékek és a központi fűtésrendszer teljes vagy részleges cseréjével járó munkák elvégzéséről.*

(2) A feladat-ellátási szerződés legrövidebb időtartama 5 év.

(3) A települési önkormányzat a feladat-ellátási szerződést – indoklással – felmondja, ha

- a) a háziorvos a feladat-ellátási szerződésben vállalt kötelezettségeit írásbeli felszólítás ellenére sem teljesíti, vagy folytatólagosan megszegi a jogszabályban foglalt működésre vonatkozó előírásokat,*
- b) a háziorvos önálló egészségügyi tevékenység végzésére való jogosultságát bármely okból elveszti.*

(4) A feladat-ellátási szerződésben hat hónapnál rövidebb felmondási idő nem határozható meg.

(5) A körzetmódosítás miatt bekövetkezett, a háziorvost ért kár esetén az adott körzet megállapításáért felelős szerv kártalanítási kötelezettséggel tartozik, amelynek megállapításánál figyelembe kell venni a háziorvosi szolgáltató által a finanszírozása keretében kapott egy éves összeget.”

A fentiekben foglaltaknak megfelelően elkészítettük a feladat-ellátási szerződés tervezetét, melyet a szerződésben szereplő felek előzetesen egyeztettek és véleményeztek.

Határozati javaslat

Balatonföldvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Balatonföldvár vegyes fogorvosi körzet (a körzethez tartozó települések: Bálványos, Kereki, Kőröshegy, Pusztaszemes, Szántód) vonatkozásában, a fogorvosi feladatok ellátása tárgyában, a **Ro-Liv Dent Kft-vel** (székhelye: 6763 Szatymaz, Rózsa u. 14.; cégjegyzékszám: 06-09-023700, adószáma: 26081168-2-06, számlaszám: 57400097-10006760-00000000, képviseli: dr. Becsei Roland ügyvezető), **dr. Kálmán Benedek fogorvos** (alapnyilvántartási száma: 101638) személyes ellátási kötelezettségével kötendő feladatellátási szerződést az előterjesztés szerinti tartalommal jóváhagyja, a szerződés megkötéséhez hozzájárul, a szerződés aláírására a polgármestert felhatalmazza.

Felelős: Holovits György Huba polgármester

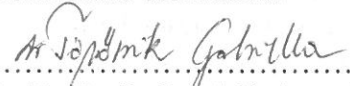
Határidő: 2025. október 15.

Balatonföldvár, 2025. szeptember 23.

Holovits György Huba
polgármester

Törvényességi ellenőrzésre bemutatva:

Ellenjegyezte:


.....
Dr. Töröcsik Gabriella jegyző

ALAPELLÁTÁSI IGAZGATÓSÁG
Praxiskoordinációs és Nyilvántartási Főosztály

2025 SEPT 16.

Holovits György Huba
polgármester
részére

Iktatószám: OKFŐ/67916-2/2025. 12.406 - 6/2025
Ügyintéző: Csiki Hajnal
Telefonszám: +36-1-354 5343/1. mellék

Balatonföldvár Város Önkormányzata

Megküldve kizárólag hivatali kapun keresztül a BFOLDVAR 144753954 címre.

Tárgy: előzetes vélemény feladat-ellátási előszerződés megkötéséhez

Tisztelt Polgármester Úr!

A 12406-4/2025. hivatkozási számú levelében tájékoztatást adott arról, hogy dr. Ledermayer Ferenc (alapnyilvántartási száma: 23831) fogorvos a Balatonföldvár-Bálványos-Kereki-Köröshegy-Pusztaszemes-Szántód vegyes fogorvosi körzet praxisjogát **dr. Kálmán Benedek** (alapnyilvántartási száma: 101638) fogorvos részére kívánja **elidegeníteni**, és a feladat-ellátási előszerződés megkötéséhez a praxisjog engedélyezésére jogosult államigazgatási szerv **véleményét kérte**.

A leveléhez csatolta dr. Kálmán Benedek fogorvosdoktori diplomájának és az egészségügyi szakmai alkalmassági véleményének másolatait.

A fentiek alapján dr. Kálmán Benedek fogorvosi körzetre szóló feladat-ellátási előszerződés, illetve feladat-ellátási szerződés megkötésére alkalmas.

A feladat-ellátási előszerződés és feladat-ellátási szerződés megkötésekor önkormányzati szerződő félként valamennyi egészségügyi alapellátási körzethez tartozó települési önkormányzat rögzítése és a szerződésekben a személyes ellátásra kötelezett orvos megnevezése szükséges.

Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 313/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet alábbi rendelkezésére külön is felhívjuk szíves figyelmüket:

13/A. § (3) A feladat-ellátási szerződés megszűnésének, illetve az egészségügyi szolgálati jogviszony megszűnésének időpontjáról az érintett települési önkormányzat értesíti az engedélyező szervet (Országos Kórházi Főigazgatóság).

Kérjük, hogy az értesítési kötelezettségének az önkormányzat a feladat-ellátási szerződés megszűnésekor tegyen eleget.

Budapest, 2025. szeptember 09.

Tisztelettel:

Gallovich Orsolya Maria
főosztályvezető



ELKÜLDÖTT

2025 SEPT 15.

DTC

MEGBÍZÁSI ALAPSZERZŐDÉS FOGORVOSI FELADATOK ELLÁTÁSÁRA

amely létrejött egyrészről

Balatonföldvár Város Önkormányzata, (képviseli: Holovits György Huba polgármester)

Bálványos Község Önkormányzata, (képviseli: Sebestyén Gyula polgármester)

Kereki Község Önkormányzata, (képviseli: Csicsai László Viktor polgármester)

Köröshegy Község Önkormányzata, (képviseli: Poór Gyula polgármester)

Pusztaszemes Község Önkormányzata, (képviseli: Csicsa Dániel polgármester)

Szántód Község Önkormányzata, (képviseli: Vizvári Attila polgármester)

mint **Megbízók** – a továbbiakban Megbízó Önkormányzatok-,

másrészről a Ro-Liv Dent Kft (székhelye: 6763 Szatymaz, Rózsa u. 14., cégjegyzékszáma: 06-09-023700, adószáma: 26081168-2-06, képviseli: dr. Becsei Roland ügyvezető), mint

Megbízott dr. Kálmán Benedek fogorvos (alapnyilvántartási száma: 101638 **személyes ellátási kötelezettségével** – a továbbiakban Megbízott –

együttesen, mint Felek között **az alulírott helyen és időben az alábbi feltételek mellett:**

I. Előzmények

1. Felek rögzítik, hogy dr. Kálmán Benedek fogorvos részéről, aki a fogorvosi ellátást a Megbízott egészségügyi szolgáltatónál alkalmazásban állva személyesen nyújtja Balatonföldvár, Bálványos, Kereki, Köröshegy, Pusztaszemes, Szántód ellátási területre vonatkozóan, a praxisjog megszerzése folyamatban van. A Megbízó Önkormányzatok a praxisjog átvételéhez előzetes hozzájárulást adtak. A Felek megállapítják, hogy az Országos Kórházi Főigazgatóság előzetes véleménye szerint, dr. Kálmán Benedek fogorvosi körzetre szóló feladatellátási előszerződés, illetve feladatellátási szerződés megkötésére alkalmas.

II. A szerződés tárgya

2. A szerződés tárgya a praxisjog alapján, az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény és a háziorvosi, a házi gyermekorvosi és a fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II.25.) EüM rendelet szerint végezhető önálló fogorvosi tevékenység. Jelen megállapodás alapját az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2/A. § (2) bekezdés a) pontja, valamint (2a) bekezdése képezi.

3. Megbízott kötelezettséget vállal arra, hogy a Balatonföldvár vegyes fogorvosi körzetben (a körzethez tartozó települések: Bálványos, Kereki, Köröshegy, Pusztaszemes, Szántód) a fogorvosi feladatok ellátását dr. Kálmán Benedek fogorvos (alapnyilvántartási száma: 101638) személyes közreműködésével valósítja meg.

4. Megbízott kijelenti, hogy Megbízott, illetve az alkalmazásában álló dr. Kálmán Benedek a fogorvosi tevékenység folytatásához előírt minden szükséges feltételt (praxisengedély, működési engedély, finanszírozási szerződés, külön orvosi felelősségbiztosítás, a veszélyes hulladék tárolására és elszállítására vonatkozó szerződés megkötése) teljesíti a feladat-ellátási szerződés hatálybalépéséig.

5.A Megbízott, illetve a fogorvosi feladatokat személyesen végző fogorvos a működési engedély és a finanszírozási szerződés megkötéséről és módosításairól köteles haladéktalanul írásban tájékoztatni a székhelytelepülés polgármesterét.

6. Megbízott a feladat-ellátási szerződés hatálya alatt szavatol mindazon feltételek (egészségügyi tevékenység végzésére való jogosultság, hatósági engedélyek, felelősségbiztosítás stb.) teljesítéséért és fennállásáért, melyek a feladat-ellátási szerződés megkötésének feltételei.

7. A működéssel kapcsolatosan a Megbízott, az általa harmadik személynek okozott kárért saját jogán köteles helytállni. Megbízó Önkormányzatok az egészségügyi szolgáltatással összefüggésében okozott károkért felelősséggel nem tartoznak. Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2/B. § (5) bekezdésében és az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 313/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 1. mellékletének 11. pontjában foglaltakra figyelemmel a körzetmódosítás miatt bekövetkezett, a Megbízottat ért kár esetén az adott körzet megállapításáért felelős szerv kártalanítási kötelezettséggel tartozik, melynek megállapításánál figyelembe kell venni a fogorvosi szolgáltató által a finanszírozása keretében kapott egy éves összeget.

8. A Megbízott kötelezi magát, hogy a 2. pontban megjelölt tevékenységet a hatályos egészségügyi jogszabályok alapján megfelelő színvonalon és elvárható gondosság mellett, dr. Kálmán Benedek fogorvos személyes közreműködésével köteles ellátni. A Megbízott kötelezettséget vállal, hogy az alkalmazásában álló dr. Kálmán Benedek fogorvos tudását folyamatosan továbbfejleszti annak érdekében, hogy minél magasabb színvonalon láthassa el a feladat-ellátási szerződés szerinti feladatait, amely szakmai fejlesztésben őt Megbízó Önkormányzatok támogatják.

9. Megbízott jelen okirat aláírásával a megbízást elfogadja, az 1. pontban meghatározott területen folyamatos egészségügyi alapellátás (fog- és szájbetegségek gyógyító-megelőző alapellátása) biztosítását, valamint a területi ellátás kötelezettségét vállalja. Ennek megfelelően a Megbízott vállalja, hogy az ellátási területen lakó biztosítottak részére ellátja a háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II.25.) EüM rendeletben meghatározott fogorvosi feladatokat, amelyeket a rendelőjében lát el, valamint a rendelési idejében ellátja a Megbízó Önkormányzatok területén ideiglenesen tartózkodó, hozzá forduló személyeket, ha heveny megbetegedésük vagy krónikus betegségük miatt ellátatlanságuk az egészséget károsító vagy a gyógyulást lassító állapotromláshoz vezethet. Megbízott továbbá részt vesz az ügyeleti rendszerben, ha erre irányuló szerződést köt önként az ügyelet működtetőjével, vagy jogszabály az ügyeletben való részvételét előírja. A fogorvosi feladatokat személyesen végző fogorvos vállalja és kijelenti, hogy egészségi állapota alapján a megbízás tárgyát képező tevékenység végzésére alkalmas: foglalkozás-egészségügyi alkalmassági vizsgálaton a jogszabály által előírt időközönként részt vesz.

10. Megbízott jelen Szerződés keretében kötelezettséget vállal arra, hogy a működési területén a mindenkor hatályos jogszabályoknak, szakmai és etikai előírásoknak megfelelően ellátja a fogorvosi feladatokat.

11. Megbízott feladatát képezi a háziorvosi, a házi gyermekorvosi és a fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II.25.) EüM rendeletben foglalt feladatok ellátása.

Megbízott feladta az iskolafogászati feladatok végzése a Megbízó Önkormányzatok közigazgatási területén működő oktatás-nevelési intézmények tekintetében.

III. Díjazás

12. Megbízott a feladatellátási szerződésben meghatározott feladat finanszírozására közvetlenül szerződést köt az illetékes egészségbiztosítási szervvel (Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő), melyhez Megbízó Önkormányzatok a feladat-ellátási szerződés aláírásával hozzájárulnak.

13. A megbízási díjat a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelően Megbízottnak az Egészségbiztosítási Alap kezelője folyósítja.

14. Balatonföldvár Város Önkormányzata az 1/1 arányú tulajdonát képező, a 8623 Balatonföldvár, Szabadság tér 1. szám alatt lévő, négy helyiségből álló (1 rendelő, 1 fogászati röntgen, 1 sötét kamra, 1 váró) 55 m² alapterületű, felszereléssel ellátott fogorvosi rendelőt, Megbízott részére ingyenesen használatba adja.

Balatonföldvár Város Önkormányzata tájékoztatja a Megbízottat, hogy a feladat-ellátási szerződés szerinti egészségügyi szolgáltatás folytatásához szükséges tárgyi feltételek - az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló 60/2003. (X. 20.) ESzCsM rendelet előírásainak megfelelően - a fogorvosi rendelőben biztosítottak.

Balatonföldvár Város Önkormányzata köteles biztosítani a fogorvosi rendelő fűtését, villamos energiával, ivóvízzel való ellátását, szennyvíz elvezetését, telefon szolgáltatását, továbbá az épület állandó üzemképes állapotban tartását.

15. A helyiséghasználati jogviszony kezdetétől a rezszi költségek (villanyáram, gázfűtés, víz- és szennyvíz szolgáltatás, hulladékszállítás, telefon szolgáltatás, kártevő mentesítés, kéményseprés) Balatonföldvár Város Önkormányzatát terhelik. A fogorvosi rendelő, a váróhelyiség és a vizesblokkok tisztántartása Balatonföldvár Város Önkormányzatának feladata. A környezetvédelmi előírások betartásáról (veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása) valamint a sterilizálással kapcsolatos feladatok elvégzéséről a Megbízott gondoskodik.

16. Balatonföldvár Város Önkormányzata vállalja, hogy a fogorvosi rendelő takarítását az alkalmazásában lévő munkavállaló útján végzi.

17. A fogorvosi rendelő átadás-átvételéről – Balatonföldvár Város Önkormányzatának és a Megbízottnak - jegyzőkönyvet kell készíteni, mely tartalmazza az átvett felszerelés (berendezési tárgyak, eszközök, műszerek) felsorolását, szükség esetén azok műszaki állapotára vonatkozó megjegyzéseket, az átadás dátumát, valamint az átadó és az átvevő aláírását. A fogorvosi rendelő átvételt követő rendeltetésszerű használata és megfelelő állapotban tartása a Megbízott feladata. A Megbízott felel a használatra átvett berendezési tárgyak, eszközök, műszerek rendeltetésszerű használatáért, valamint állagának megóvásáért. A Megbízott az átadott eszközök működőképes rendelkezésre állásáról és pótlásáról saját felelősségi körében gondoskodik. A Megbízott eszközpótlási kötelezettsége teljesítése során beszerzett eszközök Megbízott tulajdonát képezik.

18. Amennyiben az eszközpótlás, illetve a kötelező minimum-felszerelések körében jogszabályban előírt beszerzést az állami finanszírozás összege nem fedezi, a Megbízott a Megbízó Önkormányzatoktól támogatást kérhet. A Megbízó Önkormányzatok által biztosított támogatással beszerzett eszközök, támogatásuk mértékének arányában a Megbízó Önkormányzatok tulajdonát képezik.

19. Balatonföldvár Város Önkormányzatának kötelezettsége a fogorvosi rendelő felújítása és karbantartása. Felújítás és karbantartás fogalmára a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 3. § (4) bekezdés 8-9. pontjai irányadók.

IV. Felek további jogai és kötelezettségei

20. Megbízott köteles az alapellátásban részesített személyekről, a nyújtott ellátásról a jogszabályban foglaltaknak megfelelő orvosi dokumentációt és nyilvántartást vezetni, jelentési kötelezettségeinek az előírt módon és határidőre eleget tenni. Megbízott köteles betartani és felelősségi körében betartatni az ellátásra vonatkozó jogi és szakmai előírásokat, továbbá köteles a munkavédelmi, balesetvédelmi, tűzvédelmi előírásoknak eleget tenni. Megbízott a feladat-ellátási szerződés megszűnésekor a működése során általa kezelt adatbázist köteles térítés nélkül a Megbízó Önkormányzatok rendelkezésére bocsátani.

21. A Megbízott minden év január 31. napjáig köteles írásban közölni Megbízó Önkormányzatok felé az előző évre vonatkozóan az alábbi adatokat:

- praxisban foglalkoztatott szakdolgozók száma
- rendelőben ellátott esetek száma
- rendelőn kívül ellátott esetek száma
- egészségügyi laborvizsgálatra küldöttek száma
- szakrendelésre irányítottak száma

22. Megbízott a Balatonföldvár vegyes fogorvosi körzet rendelését az egészségügyi hatóság működési engedélyében foglaltaknak megfelelően, a Balatonföldvár, Szabadság tér 1. szám alatti rendelőben, az alábbi időpontokban köteles megtartani:

hétfő: 07.00-13.00 óra

kedd: 13.00-19.00 óra

szerda: 07.00-13.00 óra

csütörtök: 13.00-19.00 óra

péntek: 07.00-13.00 óra iskolafogászat

A rendelési idő változása a feladat-ellátási szerződés módosításával válik érvényessé. Megbízott a rendelési idő változásáról köteles az érintett lakosságot tájékoztatni. A rendelési idő betartása Megbízott felelőssége.

23. A Megbízott távollét és akadályoztatás esetén köteles a helyettesítéséről és a felmerülő költségek viseléséről gondoskodni. A helyettesítő orvos feladat-ellátáshoz szükséges alkalmasságáról, a szükséges szakképesítésének és engedélyének meglétéről, valamint a szakszemélyzet alkalmazásáról a Megbízott köteles gondoskodni. A három napon túli helyettesítést e-mailben (pgmh@balatonfoldvar.hu) köteles Megbízó Önkormányzatoknak

bejelenteni. A Megbízott tartós akadályoztatása esetén, a rendelési idő megváltoztatásával járó helyettesítéshez a Megbízó hozzájárulása szükséges.

E pontban foglaltakon túl a Megbízott a fogorvosi rendelő használatát Balatonföldvár Város Önkormányzatának előzetes hozzájárulása nélkül másnak nem engedheti át.

24. Megbízott vállalja, hogy a feladat-ellátási szerződésben vállalt feladat ellátásához szükséges, külön jogszabályban meghatározott képesítéssel rendelkező egészségügyi alkalmazottat saját költségére foglalkoztatja. A szakdolgozó tevékenységéért Megbízott felelős.

25. A Megbízott és a fogorvosi feladatokat személyesen végző fogorvos a feladat-ellátási szerződés aláírásával hozzájárul ahhoz, hogy Megbízó Önkormányzatok a Megbízott és a fogorvos adatait az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 5. § (1) bekezdés a) pontja alapján a feladat-ellátás zavartalan biztosítása érdekében, a feladat-ellátási szerződéssel összefüggésben, annak megszűnéséig kezeljék.

V. A szerződés megszűnése

26. Felek a feladat-ellátási szerződést határozatlan időre, de legalább öt évre kötik meg. Erre tekintettel a feladat-ellátási szerződés rendes felmondással legkorábban a létrejöttétől számított öt év elteltével mondható fel. Rendes felmondás esetén a feladat-ellátási szerződés csak a felmondás évének december 31. napjával mondható fel úgy, hogy a feleknek legalább hat hónappal megelőzően azt a másik féllel írásban közölnie kell.

27. Megbízó Önkormányzatok a feladat-ellátási szerződést azonnali hatállyal – indokolással – felmondhatják, ha a Megbízott a feladat-ellátási szerződésben vállalt kötelezettségeit írásbeli felszólítás ellenére sem teljesíti, vagy folytatólagosan megszegi a működésére vonatkozó jogszabályi előírásokat, vagy a fogorvos önálló egészségügyi tevékenység végzésére való jogosultságát bármely okból elveszíti.

A Megbízott a feladat-ellátási szerződést azonnali hatállyal felmondhatja, ha a Megbízó Önkormányzatok a feladat-ellátási szerződésben vállalt kötelezettségeiket írásbeli felhívás ellenére sem teljesítik, valamint, ha a praxis fenntartása a finanszírozás elégtelensége következtében három hónapot meghaladóan ellehetetlenül.

28. Felek megállapodnak abban, hogy a feladat-ellátási szerződés nem lép hatályba, amennyiben a Megbízott alkalmazásában álló dr. Kálmán Benedek a praxisengedélyt nem szerzi meg.

29. Felek megállapodnak abban, hogy amennyiben dr. Kálmán Benedek Megbízottnál fennálló alkalmazotti jogviszonya megszűnik, úgy abban az esetben dr. Kálmán Benedek köteles haladéktalanul intézkedni a fogorvosi tevékenysége más működési formában történő megoldásáról. Ezen esetben annak érdekében, hogy dr. Kálmán Benedek területi ellátási kötelezettsége folyamatosan biztosítva legyen a szerződő felek szerződési akaratuk szerint vagy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. 6:208. §-a alapján szerződésátruházási megállapodást kötnék, melynek keretében a Megbízott a szerződésből kilép és abba dr. Kálmán Benedek, illetve az általa létrehozott gazdálkodó szervezet belép azzal, hogy a kilépő felet megillető jogok és az őt terhelő kötelezettségek átruházásra kerülnek a belépő félre, vagy a Felek a jelen fogorvosi feladatok ellátásáról szóló megbízási alapszerződést közös megegyezéssel megszüntetik és Megbízó Önkormányzatok dr. Kálmán Benedekkel, illetve az általa létrehozott gazdálkodó szervezettel új feladatellátási megbízási szerződést kötnék. A Megbízott erre az esetre a jelen pontban írt szerződésátruházáshoz már most kifejezetten és visszavonhatatlanul hozzájárul és abban a fent írt módon tevőlegesen együttműködik, szerződéses pozícióját átruházza. A Megbízott kifejezetten nyilatkozik, hogy a jelen pontban írt szerződésátruházásért sem a Megbízótól, sem a szerződésbe belépő féltől semmilyen ellenszolgáltatásra, ellenértékre nem tart igényt.

VI. A praxisjogról

30. Felek rögzítik, hogy figyelemmel a jelen szerződésből fakadó jogviszony jellegére, a 2000. évi II. törvény 2/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerint Megbízottnak, illetve a Megbízott alkalmazásában álló dr. Kálmán Benedeknek praxisjoga elidegenítésével kapcsolatban a praxisjogot megszerezni kívánó orvost is megjelölve, előzetes egyeztetési kötelezettsége keletkezik a praxisjog folytatójára tekintettel.

31. Szerződő Felek megállapodnak, hogy a praxisjog elidegenítésére a 2000. évi II. törvény 2/A § (1) bekezdésében foglaltak az irányadóak.

32. A praxisjog jogosultjának halála esetén a praxisjog folytatására a 2000. évi II. törvény 2. § (4)-(7) bekezdéseiben foglaltak az irányadóak.

33. A Megbízott és a fogorvosi feladatokat személyesen végző fogorvos köteles a praxisjog elidegenítésére vonatkozó szándékot – a praxisjogot megszerezni kívánó orvost is megjelölve – írásban bejelenteni Megbízó Önkormányzatoknak.

VII. Záró rendelkezések

34. A feladat-ellátási szerződést Balatonföldvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, Bálványos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete, Kereki Község Önkormányzatának Képviselő-testülete, Kőröshegy Község Önkormányzatának Képviselő-testülete, Pusztaszemes Község Önkormányzatának Képviselő-testülete, Szántód Község Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyta, annak megkötéséhez hozzájárult.

35. Felek a feladat-ellátási szerződéssel kapcsolatos vitás kérdések rendezésére a perétéktől függően kikötik a Siófoki Járásbíróság, illetve a Kaposvári Törvényszék kizárólagos illetékességét.

36. A feladat-ellátási szerződésben nem szabályozott kérdésekben a hatályos egészségügyi és társadalombiztosítási jogszabályokat, valamint a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

37. A feladatellátási szerződés az egészségügyi hatóság működési engedélyének kiadásával egyidejűleg, legkorábban 2026. március 1. napján lép hatályba.

38. Felek egyike sem felelős a feladat-ellátási szerződésben rögzített kötelezettségek nem-
teljesítéséért, ha a szerződésszegést ellenőrzési körén kívül eső, a szerződéskötés
időpontjában előre nem látható körülmény okozta, és nem volt elvárható, hogy a körülményt
elkerülje vagy elhárítsa.

Felek a feladat-ellátási szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben
megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Balatonföldvár, 2025. október

Balatonföldvár Város Önkormányzata
Megbízó
Holovits György Huba
polgármester

Bálványos Község Önkormányzata
Megbízó
Sebestyén Gyula
polgármester

Kereki Község Önkormányzata
Megbízó
Csicsai László Viktor
polgármester

Köröshegy Község Önkormányzata
Megbízó
Poór Gyula
polgármester

Pusztaszemes Község Önkormányzata
Megbízó
Csicsa Dániel
polgármester

Szántód Község Önkormányzata
Megbízó
Vizvári Attila
polgármester

Ro-Liv Dent Kft.
Megbízott
dr. Becsei Roland ügyvezető

dr. Kálmán Benedek
a Ro-Liv Dent Kft. részéről
a személyes ellátási kötelezettséget teljesítő fogorvos

Jelen megállapodást Balatonföldvár Város Önkormányzat Képviselő-testülete a /2025 (. .) számú határozatával jóváhagyta.

Jelen megállapodást Kereki Község Önkormányzat Képviselő-testülete a /2025 (. .) számú határozatával jóváhagyta.

Jelen megállapodást Kőröshegy Község Önkormányzat Képviselő-testülete a /2025 (. .) számú határozatával jóváhagyta.

Jelen megállapodást Bálványos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a /2025 (. .) számú határozatával jóváhagyta.

Jelen megállapodást Pusztaszemes Község Önkormányzat Képviselő-testülete a /2025 (. .) számú határozatával jóváhagyta.

Jelen megállapodást Szántód Község Önkormányzat Képviselő-testülete a /2025 (. .) számú határozatával jóváhagyta.