Aláíró: Benczik Zsolt (2021.01.08. 12:14:43)

SKCBE – 2021.01.08. 12[26]

Kihirdetőtáblára kifüggesztve: 2021.01.19.

Balatonföldvári Közös Önkormányzati Hivatal Balatonföldvár-Hálványos-Kerekt-Pusztaszemes Számító-Szőlő-Tekki

VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Balatonföldvári Közös Önkormányzati Hivatal
2021 JAN 11.
539-1/2021

Ügyiratszám:	VE-09/KTF/00070-8/2021.	**Tárgy:**	Előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat
Ügyintéző:	Németh Eszter		
Szerv. egység:	Környezetvédelmi Osztály	**Hiv. szám:**	-
Telefon:	88/550-881	**Melléklet:**	-

HATÁROZAT

1.0 A **Veszprém Megyei Kormányhivatal** hatáskörében eljárva, a **BALABO Környezetbarát Technológiát Gyártó és Fejlesztő Kft.** (székhely: 8623, Balatonföldvár; KÜJ: 103755304; a továbbiakban: **Ügyfél**) megbízásából Kaszab Gábor vezető-tervező (Székesfehérvár, Zára u. 6.; a továbbiakban: **Szakértő**) által benyújtott *Balatonföldvár nyugati kishajó kikötő létesítésére vonatkozó* előzetes vizsgálati dokumentáció és a mellékletei (a továbbiakban: **EVD**) alapján **VE-09/KTF/08411/2020.** ügyiratszámon indult előzetes vizsgálati eljárás során tudomásomra jutott adatok alapján az alábbiakat

állapítom meg:

1.1 A tervezett tevékenység megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás,

1.2 A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.

1.3 Tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység megkezdése előtt szükséges az alábbi engedély beszerzése:

A tervezett kikötő létesítés vízjogi létesítési engedélyét kell beszerezni, a munkálatok csak a véglegessé vált vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhetők meg.

2.0 Környezetvédelmi feltételek, szempontok, melyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni:

2.1 Táj- és természetvédelmi szempontból

2.1.1 A vízjogi, illetve a hajózási létesítési engedélyezési eljárás során ismertetni kell az egyes munkafázisok tervezett ütemezését. A tervezésnél figyelembe kell venni a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció szerint a területen (potenciálisan) előforduló védett, illetve közösségi jelentőségű fajok védelmét (ívási, vermelési, költési, szaporodási időszakon kívüli kivitelezés).

2.1.2. A létesítési és az üzemeltetési/használatbavételi engedélyezési eljárások során ismertetni kell azokat az intézkedéseket, melyek segítségével megakadályozható a szennyező anyagok földtani közegbe, felszíni, felszín alatti vizekbe való jutása, illetve az élővilág károsodásával járó havária események.

ÉRKEZETT 2021 JAN 08. BALATONFÖLDVÁR

3

K: MTI ✓ IDT ✓

VÁLASZ

2.1.3. A létesítési és az üzemeltetési/használatbavételi engedélyezési tervdokumentációban be kell mutatni a kotrásból származó mederanyag ideiglenes és végleges elhelyezésének helyét és módját, melynek meghatározásakor figyelembe kell venni, hogy az élővilág károsodását, a havária eseményeket el kell kerülni.

2.1.4. A létesítési engedélyezési tervdokumentációban helyszínrajzon és szövegesen is be kell mutatni a kőmólók tájba illesztését biztosító növénytelepítést.

2.1.5. A kikötő közvilágításának tervezése során a fényszennyezést minimalizáló megoldásokat kell használni, melyet be kell mutatni a létesítési engedélyezési dokumentációban.

2.1.6. A létesítési engedélyezési tervdokumentációban ismertetni kell a beruházás megvalósítását követő 5 évben végzendő hidrobiológiai monitoringra vonatkozó tervet.

2.2 Zaj-és rezgés elleni-védelem szempontjából

2.2.1. A kivitelezési munkák ideje alatt végzett zajt keltő tevékenységek tekintetében biztosítani kell a vonatkozó zajterhelési határértékek betartását.

2.2.2. Amennyiben a kivitelezési munkálatok zajkibocsátása műszaki, vagy munkaszervezési megoldással nem csökkenthető a külön jogszabályban megengedett határértékre a kivitelező *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 13. § (1) bekezdése alapján felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a Veszprémi Megyei Kormányhivataltól.

2.2.3. A kérelmezőnek a végleges üzembe helyezés előtt végzett szabványos műszeres méréssel ellenőriztetnie kell, és a Veszprémi Megyei Kormányhivatal felé a mérési jegyzőkönyvvel igazolnia kell a zaj- és rezgésvédelmi követelmények maradéktalan teljesülését, továbbá a telephely üzemeltetéséből származó környezeti zajterhelést és a zajkibocsátási határértékek teljesülését. **Határidő az üzembe helyezés előtt legkésőbb 30 nappal.**

2.2.4. Amennyiben a zajvédelmi hatásterület védendő területet, épületet, vagy helyiséget érint, a kérelmezőnek a telephely végleges üzembe helyezését megelőzően az 3. pontban nevesített mérési jegyzőkönyv alapján, zajkibocsátási határérték megállapítására irányuló kérelmet kell benyújtania a Veszprémi Megyei Kormányhivatalhoz, és gondoskodnia kell annak megtartásáról.

3.0 Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/8991-1/2020.ált. szakhatósági állásfoglalásának rendelkező része:

*„**1. Veszprém Megyei Kormányhivatalnál, a BALABO Környezetbarát Technológiát Gyártó és Fejlesztő Kft. (székhely: 8623, Balatonföldvár; KÜJ: 103755304)** megbízásából Kaszab Gábor vezető-tervező (Székesfehérvár, Zára u. 6.) által benyújtott kérelem alapján indult, a **Balatonföldvár nyugati kishajó kikötő létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás** lefolytatásához, szakhatóságként*

előírások és kikötések nélkül hozzájárulok.

*2. A kikötő vízilétesítményeinek elvi engedélyezésére a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság **35700/4667-7/2020.ált.** iktatószámú végzéssel a közigazgatási hatósági eljárását megszüntette.*

3. Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az engedélyező hatóság által kiadott határozat, ennek hiányában ez eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezés alapján támadható meg."

4.0 Jelen határozattal megkeresem a tevékenységgel érintett település Jegyzőjét, hogy a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjon a határozat helyben szokásos módon történő nyilvános közzétételéről, és a közzétételt követő öt napon belül tájékoztassa a Veszprém Megyei Kormányhivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

5.0 A 250.000 Ft, azaz kétszázötvenezer forint összegű igazgatási szolgáltatási díj, melyet az Ügyfél köteles viselni, megfizetésre került. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

6.0 A határozatot hatósági nyilvántartásba veszem.

7.0 Jelen határozat ellen **fellebbezésnek helye nincs**, az a közléssel véglegessé válik. **Bírósági felülvizsgálatát a közléstől számított harminc napon belül** a Veszprémi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Veszprém Megyei Kormányhivatalhoz benyújtandó **keresettel lehet élni.**

A határozat elleni jogorvoslati határidő a közlés vagy az előző bekezdésben meghatározott feltételek teljesülését követő napon kezdődik.

A **keresetlevélhez csatolni kell** azt az okiratot vagy annak másolatát, amelyre a fél bizonyítékként hivatkozik, amely a képviselővel való eljárás esetén a képviseleti jogosultságot igazolja, illetve amely a bíróság által hivatalból figyelembe veendő tény igazolásához szükséges.

A jogi képviselővel eljáró ügyfél, valamint *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (a továbbiakban: **Eüsztv.**) nevesített **gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton**, a https://e-kormanyablak.kh.gov.hu honlapon lévő űrlap kitöltésével köteles benyújtani. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélkezési szünet nem érinti.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs. Az ügyfél **azonnali jogvédelem keretében halasztó hatály elrendelését kérheti.** A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Bírósághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül dönt. A halasztó hatály Bíróság általi elrendelése esetén a döntés hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon nem hatályosulhat. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomásra jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a döntést azonnal végrehajthatónak

nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények a Bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A keresetet a Bíróság bírálja el. A Bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha a felek egyike sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását a fél keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni. A felet – ide értve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban **illetékfeljegyzési jog illeti meg.**

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az e jelen döntés ellen közigazgatási per keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Veszprém Megyei Kormányhivatalnál Szakértő által 2020. november 26-án benyújtott EVD alapján VE-09/KTF/08411/2020. ügyiratszámon előzetes vizsgálati eljárás indult, ami VE-09/KTF/00070/2021. ügyiratszámon folytatódott.

A kérelem szerint végezni kívánt tevékenység *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **R.**). 3. számú melléklet 93. b) és c) pontjai alá tartozik és mint ilyen, a R. 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján előzetes vizsgálat köteles.

A teljes eljárásra történő áttérés oka, hogy a tárgyi eljárás 8 napon belül, szakhatósági állásfoglalás és hiánypótlási felhívás nélkül nem volt lefolytatható, ezért *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 43. § (2) bekezdése alapján VE-09/KTF/08411-6/2020. ügyiratszámon **tájékoztatást adtam a teljes eljárásra való áttérésről.**

A kérelmet és annak mellékleteit áttanulmányozva megállapítottam, hogy az nem tartalmazza teljes körűen *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvényben (a továbbiakban: **Kvt.**) és a R.-ben meghatározottakat.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 44. §-a alapján VE-09/KTF/08411-21/2020. ügyiratszámon hiánypótlásra hívtam fel az Ügyfelet. A meghatalmazással eljáró Szakértő a Veszprém Megyei Kormányhivatalnál VE-09/KTF/08411-23/2020 ügyiratszámon iktatott beadványában a hiánypótlási felhívásokban foglaltakat teljes körűen teljesítette.

A *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: **FM rendelet**) 9. § e) pontjára figyelemmel, *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: **Itv.**) 73/A. § (1) bekezdése alapján, az FM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni az FM rendelet 1-4. mellékletében meghatározott kérelemre induló környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárásokért.

Tárgyi eljárás igazgatási szolgáltatási díja az FM rendelet 1. számú melléklet 35. sor előírása alapján 250.000 Ft, azaz kétszázötvenezer forint, melynek megfizetését a Szakértő a kérelem benyújtásával igazolta.

Az R. 3. § (3) bekezdése alapján az eljárás megindításáról közleményt tettem közzé a Veszprém Megyei Kormányhivatal honlapján, továbbá a R. 3. § (4) bekezdése alapján megküldtem a telepítés helye szerinti település - Balatonföldvár - Jegyzőjének a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Veszprém Megyei Kormányhivatal ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

Az eljárásban az alábbi ügyfelek jogállását állapítottam meg:

- **Neptun Társasház** (8623 Balatonföldvár, Motel Park 2.)
- **Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület** (8623 Balatonföldvár, Balatonszentgyörgyi út 98.)
- **Langer Ivánné** (Balatonföldvár, 1567/4/B/25 hrsz.-ú ingatlan résztulajdonosa)

A Neptun Társasház és a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület észrevételeket nyújtott be a tárgyi eljárással kapcsolatban, mely észrevételek a Veszprém Megyei Kormányhivatalnál a VE-09/KTF/08411-27/2020. és a VE-09/KTF/08411-38/2020. ügyiratszámokon kerültek iktatásra.

Az észrevételekre tekintettel a Szakértőt a VE-09/KTF/08411-40/2020. ügyiratszámon ügyféli nyilatkozattételre hívtam fel, melyre tekintettel 2021. január 5. napján a Szakértő által benyújtott, a Veszprém Megyei Kormányhivatalnál a VE-09/KTF/00070-3/2020. ügyiratszámon iktatott beadványában nyilatkozott.

Az észrevételekről a VE-09/KTF/08411-41/2020. ügyiratszámú levélben 2020. december 30. napján tájékoztattam a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, erre figyelemmel a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az észrevételekre adott álláspontját a szakhatósági állásfoglalásába beépítette.

Az észrevételeket, valamint az észrevételekre tett Szakértői nyilatkozatot figyelembe vettem az eljárás során. A Szakértő nyilatkozatát VE-09/KTF/080070-6/2020 ügyiratszámon megküldtem az Ügyfelek részére.

A R. 5. § (2) bekezdése a) pont ac) alpontja alapján a rendelkező részben további környezetvédelmi feltételeket, illetve szempontokat rögzítettem, melyeket a tevékenység engedélyezése, megvalósítása során figyelembe kell venni, valamint nevesítettem a tevékenység végzéséhez szükséges egyéb, a Veszprém Megyei Kormányhivatal hatáskörébe tartozó engedélyeket.

Az eljárásban az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetve az 1. melléklet 9. táblázat 2-3 pontjai alapján a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakhatóságként megkerestem, aki jelen határozat rendelkező részének 3.0 pontjában foglalt szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságon, mint elsőfokú vízügyi, vízvédelmi hatóságon Veszprém Megyei Kormányhivatalnál, a BALABO Környezetbarát Technológiát Gyártó és Fejlesztő Kft. (székhely: 8623, Balatonföldvár; KÜJ: 103755304) megbízásából Kaszab Gábor vezető-tervező kérelmére 2020. december 3. napján a Balatonföldvár nyugati kishajó kikötő létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában közigazgatási hatósági eljárás indult.

Tárgyi vízjogi elvi engedélyezési eljárás olyan hatósági döntéstől függött, melynek előkérdése az előzetes vizsgálati eljárás, így az eljárást az Ákr. 47.§ (1) bekezdés g) pontja alapján megszüntettem.

Az eljárás esetleges felfüggesztése jelen esetben nem volt alkalmazható, mivel a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény nem tartalmaz rendelkezést arról, hogy az elvi vízjogi engedélyezési eljárást fel lehetne függeszteni.

A Veszprém Megyei Kormányhivatalnál a BALABO Környezetbarát Technológiát Gyártó és Fejlesztő Kft. (székhely: 8623, Balatonföldvár; KÜJ: 103755304) megbízásából KaszabGábor vezető-tervező (Székesfehérvár, Zára u. 6.) által 2020. december 3-án benyújtott kérelem alapján eljárás közigazgatási hatósági indult.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal VE-09/KTF/08411-8/2020. ügyiratszámú végzésében a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását kérte előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásához.

A tervezett kikötő bővítés vízbázis előzetesen lehatárolt, vagy hatósági határozattal kijelölt védőövezetét nem érinti.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából: fokozottan érzékeny terület (ezen belül 1c) besorolású.

A tervezett tevékenység a felszíni és a felszín alatti vizek mennyiségét és minőségét károsan nem befolyásolja.

A NEPTUN Társasház (8623 Balatonföldvár, Motel park 2.) 2020. december 21-én kelt, a Veszprém Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályhoz megküldött leveléhez kapcsolódóan az elsőfokú vízügyi-vízvédelmi hatóság álláspontja szerint a későbbi, vízjogi létesítési engedélyezési eljárás során kiadandó határozat alapfeltétele a mederhasználati vízilétesítmény (kikötő) vonatkozásában az áramlástani modell bemutatása - kismintakísérlettel és áramlási viszonyok vizsgálatával - a meder esetleges elhínárosodása, feliszapolódásának megállapítására vagy esetlegesen ennek megakadályozására.

Mindezek alapján az engedély kiadásához előírások nélkül hozzájárultam.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kijr.) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55.§ (1) bekezdése, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz mellékelt 10. táblázat 149., 150., 151 pontjai, a Vhr 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Kijr. 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen fellebbezésnek helye nincs. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

Az eljárás során a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása céljából a R. 1. § (6b) bekezdése alapján megkerestem a telepítés helye szerinti települések Jegyzőjét.

Balatonföldvár Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 17234-2/2020 ügyiratszámú végzésében nyilatkozta, hogy a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel

kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint Balatonföldvár Város Önkormányzatának többször módosított 13/2006. (VII.5.) számú rendeletével jóváhagyott Helyi Építési Szabályzata és a mellékletét képező Szabályozási Terve előírásaival nem ellentétes, a településrendezési eszközökkel összhangban van, továbbá a tervezett tevékenységekkel érintett terület vonatkozásában, nincs folyamatban a településrendezési terv (településrendezési eszközök) módosítása.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak és a rendelkezésre álló információk alapján a következők állapíthatók meg:

A tervezett tevékenység megvalósításához szükséges terület és létesítmények

A tervezett kikötő Balatonföldvár település parti sávjában helyezkedik el, a Nyugati strand és a Kvassay sétány csatlakozásánál.

A kikötő medence a Balatonföldvár 02/15 hrsz.-ú Balaton medrét érintő ingatlanon található.

A parti létesítmény, ami kikötőmesteri irodát, szociális helyiséget és jelen tervezet szerint grill-éttermet foglalja magába, az 1569/2 hrsz.-ú ingatlan területéből 300 m^2-es területen létesül.

Az 1569/2 hrsz.-ú érintett ingatlant partvédőmű határolja. Az érintett partvédőmű hossza 146 m, melyen belül két különböző korú és típusú partfal található. Az 1569/2 hrsz.-ú ingatlan Ny-i részétől kb. 110 m hosszban 6,0 - 6,5 m széles beton járófelületű BVK-típusú partfal került kialakításra, míg a fennmaradó részen régi KND-típusú, 1,3 m széles terméskő koronás partvédőmű található. A partfalnak teljes hosszában +150 és +170 cm körüli magasság járószintje van, valamint habarcsba rakott terméskőből kialakított rézsű a vízoldala.

A kikötőhöz kapcsolódó járműforgalom számára az 1569/2 hrsz.-ú ingatlannal szomszédos 1567/4/C/1 hrsz.-ú területen az Ügyfél biztosít parkolási lehetőséget.

A tervezett kikötő két mólószáras kialakítású, medencés kikötő. A két mólószár áramlástani és esztétikai okok miatt íves kialakítású, ami felülnézetből egy vitorlát formál. A mólószárak enyhén keleti irányba hajlanak, a mólóvégek visszatörnek, a kikötő bejárata is keleti irányú. A kikötő 262 m távolságra nyúlik be a Balatonba. A kikötőmedence és a kőművek területe együtt 28.730 m^2. A strandolást szolgáló fövenyes strandterületek közül a keleti plázs 900 m^2, a nyugati plázs 2.700 m^2 alapterülettel tervezett. A kikötőmedence vízfelülete 23.100 m^2.

A tervezett tevékenység ismertetése:

A beruházáshoz kapcsolódó meglévő létesítmények:

- Parkoló 80 férőhellyel

  A parkoló a szomszédos 1567/4/c/1 hrsz.-ú ingatlanon található, ami vízzáró aszfalt burkolattal, felfestett parkolóhelyekkel rendelkezik. Távolsága a tervezett kikötőtől kb. 300 m. A parkoló tulajdonosinak nyilatkozata alapján a 80 férőhelyes parkolóban 70 férőhelyet biztosítanak a kikötő látogatói számára.

A beruházás során az alábbi létesítmények épülnek az alábbi paraméterekkel:

- Hullámtörő fix móló
  - Ny-i mólószár (311 m hosszban),
  - K-i mólószár (225 m hosszban),

- A tervezett mólószárak magassági és vízszintes paraméterei:
  - · Ny-i mólószár teljes hossza: 311 m
  - · K-i mólószár teljes hossza: 225 m
  - · járható térbeton szélessége: 3,0 m
  - · járható térbeton magassága: 200 cm (105,41 mBf)
  - · hullámtörő mellvédfal szélessége: 0,3 m
  - · hullámtörő mellvédfal magassága: 250 cm (105,291 mBf)
  - · lábazati hullámtörő kőrakat felső síkjának magassága: 130 cm (104,71 mBf)
  - · lábazati hullámtörő kőrakat felső síkjának szélessége: 1,0 m
  - · új hajóhelyek: 5*15 m méretben: 63 db
  - · új hajóhelyek: 4*11 m méretben: 112 db
- Úszóműves vendégmóló,
  - A partfalhoz közvetlenül kapcsolódik
  - ÉK-DNy irányú,
  - 3 m szélességű,
  - 156 m hosszúságú.
  - két oldalról lehetséges a hajók kikötése.
- Infrastruktúra,
  - minden hajóállomáshoz az ivóvíz, szennyvíz leürítő és az elektromos áram kivezetés
  - egyes hajóhelyekhez, okos mérők kerülnek telepítése
  - kikötő bejáratához szabványos kialakítású hajózási jelek
  - éjszakai közlekedés biztosításához 10 m-ként kandeláberek
  - a közösségi terekre padok, napvitorlák és hulladékgyűjtő edények
- Parti kiszolgáló létesítmény (külön eljárásban)

A tervezett műszaki beavatkozás a telepítés során

- Meglévő partvédőmű szintemelése,
- Fix móló cölöpözése (cölöpverés),
- Stabilizáló kőszórás,
- Mederkotrás,
- Cölöpök felső rögzítése,

- Vasbeton panelek beillesztése,
- Járófelület kialakítása,
- Infrastruktúra kiépítése,
- Úszótagok, kikötői segédelemek (cölöpök, kikötőbikák, stb.) telepítése

A tervezett tevékenység a megvalósítás során:

A tervezett vitorláskikötő 175 elektromos meghajtású, illetve vitorlás hajó befogadására lesz alkalmas. A kikötőhelyek személyre, illetve adott vitorlásra, elektromos hajóra szólnak és hosszabb időszakokra bérelhetők. A kikötő március 15-től november 30-ig üzemel.

A hajók kikötése az ÉK-DNy irányú, 3 m szélességű, 156 m hosszúságú úszómólóhoz lehetséges, amelyhez két oldalról tudnak a hajók kikötni. A vitorlások kikötőből történő ki és beállása motorral is történhet. A motorhasználat a kikötő 300 m-es körzetében megengedett, illetve viharjelzésnél, vagy teljes szélcsendben a kikötőig való eljutást segítheti.

A kikötésre használt úszómóló a vízállásnak megfelelően mozdul el – úszik a vízen – így a hosszabb ideig nem mozgatott (kikötött) hajók alól a víz nem „fogyhat ki", mint a fix mólók esetében.

A hajók téli tárolására jégmentesítő víz-áramoltató rendszer üzemeltetését tervezik. A vízbe lehelyezett búvárszivattyúkhoz, a nyomó oldalon kétirányú sugárvető csőszakaszt szerelve áramoltatják a vizet, ami gátolja a jég képződését a hajótestek körül, így a hajótestek téli kiemelése nem szükséges. A szerkezetet 4 °C vízhőfok alatt már beüzemelik és folyamatosan használják. A szivattyúkat abba a vízrétegbe engedik le, ahol min. 4 °C a víz hőmérséklete.

A tervezett tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatásait vizsgálva az alábbiak állapíthatóak meg:

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A vizsgálattal érintett terület közúti megközelítése kizárólag a Rákóczi Ferenc utcáról lehetséges. Itt találhatók a Nyugati strandhoz kapcsolódó zúzottköves, kavicsos parkolók is. A beruházás területéről É-ra a Balaton terül el, NY-i irányban a Nyugati strand fövenye húzódik, majd az üdülőövezeti besorolásban lévő Festival Üdülőház 8 emeletes, három lakótömbös épülete található. DNY-i irányban a strand területére beékelődve a Rákóczi Ferenc u. 33. sz. alatti egy emeletes üdülőépülete van, ami ebben az irányban a legközelebbi védendő épület. D-i rányban a strand területét követően a Rákóczi Ferenc utca, majd zöldsáv és egy vasútvonal húzódik, amely után vegyesterületi besorolásban lévő lakóingatlanok találhatóak. K-i irányban a Kvassay sétány – Rákóczi utca közötti területen üdülőépületek vannak. Itt a legközelebbi védendő épület a Rákóczi Ferenc utca 29. sz. alatti egy emeletes üdülő.

Létesítés fázisában:

A tervezett beruházás az *építés fázisában* okoz jelentősebb zajterhelést. Főbb munkafolyamatok a következők: cölöpözés, farcölöpök leverése, stabilizáló kőszórás, mederkotrás és a járófelület kiképzés.

Az építés várható ideje 1 hónap és 1 év közötti időszakra tehető, de egyes tevékenységek 1 hónapnál rövidebb idő alatt is kivitelezhetőek. Az építési/bontási tevékenységek végzése csak a nappali 7-18 óra közötti időszakban tervezett.

A EVD-ben foglalt akusztikai számítások alapján megállapítható, hogy a kikötő építési-bontási munkálatai során több munkafázis is határérték túllépést okoz. A legnagyobb zajterhelést a cölöpözés munkafázisa jelenti, melynek során a zajterhelés az üdülőövezet határán 16 dBA-lel meghaladja *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: KvVM-EüM együttes rendelet) 2. mellékletében megengedett zajterhelési határértékeket a nappali időszakban. A számítások alapján az alábbi munkafolyamatokból is határértéket meghaladó zajterhelések várhatók: a farcölöpök leverése, a stabilizáló kőszórás és a mederkotrás, a járófelület kiképzése, a cölöpfejek vágása, az úszóstég telepítése, a kikötőbikák kihelyezése és a meglévő partvédőmű szintemelése. Az átjárható keretelemek beépítése közben felmerülő zajterhelés ugyan nem lépi túl a 60 dBA-s határértéket, de eléri azt.

A Zajrendelet 12. § értelmében a kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani. A dokumentáció zajvédelmi munkarészében tett megállapítások szerint előreláthatóan az építési tevékenység zajkibocsátása műszaki intézkedésekkel, illetve passzív akusztikai védelemmel nem csökkenthető határérték alá. A Zajrendelet 13. § (1) bekezdése alapján a kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól.

A fentiekre tekintettel a rendelkező rész **2.2.1.** és **2.2.2.** pontjaiban előírást szerepeltettem.

Az építkezéshez kapcsolódó szállítások várható zajkibocsájtása: a vízről történő építés érdekében a teherszállítás döntő része vízi úton történik. A napi 7-18 óra közötti munkavégzés időtartama alatt maximum napi 2 tehergépjármű forgalmára lehet számítani a megközelítési utakon, amely érdemi zajterhelés növekedést nem okoz a jelentős forgalmat lebonyolító Rákóczi Ferenc utca környezetében.

Üzemelés fázisában:

Az üzemelés során nappal a gépkocsi parkoló zajkibocsájtása és a hajók kikötőn belüli közlekedése okoz környezeti zajhatásokat. Mivel éjszaka várhatóan a kikötőben csak eseti jelleggel lesz hajómozgás, ezért nappal alakul ki a domináns hatásterület. Télen a nappali és az éjszakai időszakban is üzemelő szivattyúk hatásterület alakító hatását vizsgálták a nagyobb hatásterületet eredményező éjjeli időszakra, ebben az időszakban hajómozgás nem várható.

A kikötőhöz kapcsolódó járműforgalom számára a szomszédos 1567/4/C/1 hrsz-ú területen biztosítanak parkolási lehetőséget. A területen meglévő parkoló 80 férőhelyes, melyen 70 parkolóhely használatára a kikötő használói jogosultak.

A EVD-ben lévő számítások alapján az üdülőövezetre nappal a gépjárműparkoló súlypontjától 125 m-re, a kikötő szélső pontjaitól 31 m-re húzódik a hatásterület határa, a zajtól nem védendő területekre pedig 9,5 m-re. Éjszaka az üdülőövezetre és a zajtól nem védendő területre egységesen 51 m a hatásterület a kishajó kikötő szélső pontjaitól.

A kikötő létesítés miatt a parkolók biztosítása indokolt. Az elvégzett számítások szerint a parkoló által okozott zajterhelés mértéke alacsonyabb, mint a nappali időszakra vonatkozó 45 dBA-s határérték.

A számítások alapján a kikötőn belüli, hajóktól és vitorlásoktól származó közlekedésből eredő zajterhelés mértéke jelentősen alatta marad a vonatkozó nappali és az éjszakai zajterhelési határértékeknek egyaránt.

A téli időszakban a jegesedést megakadályozó, hajónként 1 db szivattyú és kétirányú sugárvető zajterhelése 23 dBA-re várható, amely lényegesen alacsonyabb, mint az éjszakai (35 dBA) határérték (1001-es vizsgálati pont).

Mivel a tervezett létesítmény hatásterületén zajtól védendő épületek találhatók, ezért a **Zajrendelet** 10.§ (1) bekezdése értelmében a tevékenység megkezdése előtt a zajforrás üzemeltetője köteles a környezetvédelmi hatóságtól zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, és a határérték betartásának feltételeit megteremteni. A zajkibocsátási határérték kérelmet *a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamit a zaj- és rezgéskibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet (továbbiakban: **Zaj.KvVM.r**.) 2. számú mellékletében rögzített adatszolgáltatással kell benyújtani.

Mivel közvetlen hatásterület nem áll fedésben más üzemi vagy szabadidős zajforrás hatásterületével, ezért a **Zaj.KvVM.r.** 1. sz. melléklet 1 pontja szerint az üzemi és szabadidős zajforrás zajkibocsátási határértéke megegyezik a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló jogszabály szerinti zajterhelési határértékkel.

A fentiekre tekintettel a rendelkező rész **2.2.3.** és **2.2.4.** pontjaiban előírást tettem.

Az üzemeléshez kapcsolódó közlekedési zajterhelés:

A közúti közlekedésből eredő zajterhelés: a kikötő gépjárművel történő megközelítése a Rákóczi Ferenc utca irányából lehetséges, ami közvetlen kapcsolatban van a 7-es számú főút Balatonföldvár belterületi szakaszával. Az EVD-ben foglalt, számított eredmények alapján megállapítottam, hogy a beruházást követően a zajterhelés mértéke (2001-es vizsgálati pont), amely eléri az 55 dB-es határértéket, de azt nem haladja meg. Mivel a növekmény 3 dB-nél kisebb, ezért a közlekedésre vonatkozóan hatásterületet nem kell lehatárolni.

Felhagyás fázisában:

A kikötő elemeinek elbontása esetén a bontási, vagy építési zajjal megegyező zajkibocsájtás várható, amely az üdülőövezet határán várhatóan túllépést fog eredményezni.

Az EVD-ben foglaltak alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény létesítése és üzemeltetése környezeti zajvédelmi szempontból nem minősül jelentős környezethasználatnak, így hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A telepítés fázisában a vízi-létesítmények kialakításakor az egyes technológiai lépések egymást követik, így a hatásuk nem egyszerre jelentkezik, továbbá az építési munkálatok azért tartanak tovább egy évnél, mert a kőszórás stabilizálódásához több hónapnyi várakozási idő szükséges. Munkálatokat összesen 32.330 m^2 területen fogják végezni. Az várható levegőszennyezés a munkagépek kibocsátásaiból fog származni. A munkálatok nagy része vízről történik. A munkafázisokban egyszerre egy időben összesen 1 db úszóponton, munkafolyamatnak megfelelő adapteres feltéttel (cölöpverő, markoló, stb.) és 2 db teherszállító uszály fog részt venni.

Az uszályt 1 db Csepel D614 dízelmotor hajtja, ezért az EVD-ben bemutatott számítások során egy kevésbé korszerű, 3,5 t-át meghaladó teherbírású tehergépjármű kibocsátásait vették alapul. Az úszópontonos munkagép esetén hasonló emissziós értékeket használtak. A számítások alapján a szén-monoxid, a nitrogén-oxidok és a szilárd anyag PM10 frakciója esetén az immissziós koncentrációk jelentősen elmaradnak *a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló, 4/2011. (I. 14.) VM (a

továbbiakban: **Lev.hat.R.**) rendelet 1. mellékletében előírt egészségügyi határértékektől. A benyújtott dokumentum alapján a telepítés fázisa a kikötőmedence szűkebb környezetének levegőminőségében kisebb, elviselhető mértékű romlást eredményez, mely az építési munkálatok befejeződésével meg fog szűnni, így hatása átmeneti, hatásterülete a munkavégzés közvetlen környezetét érinti csak.

A megvalósítás során az alábbi mozgó légszennyező források terhelésével kell számolni:

- vitorlások kikötőben való be- és kiállása segédmotorral,
- kapcsolódó gépjárműforgalom.

Légszennyezőanyag kibocsátás a megvalósítás fázisában a vitorlások kikötőből való kilépése és kikötőbe való behajózása során keletkezhet, amennyiben a hajók a kikötőmedencében való közlekedéshez motort használnak. A motorhasználat a kikötő 300 m-es körzetében megengedett, illetve viharjelzésnél, vagy teljes szélcsendben a kikötőig való eljutást segítheti. A legnagyobb hajómozgás esetén maximum 10-12 db jármű mozgása valószínű. A bemutatott számítások során az összes mozgó hajó esetében 6 LE-s belsőégésű segédmotor használatát feltételezték átlagosan 300 m megtett úttal, a kikötőmedence 2,31 hektáros vízterületén. A számított immissziós koncentrációk nagyságrenddel elmaradnak a Lev.hat.R. 1. mellékletében előírt egészségügyi határértékektől. A benyújtott dokumentum alapján a szén-monoxid, nitrogén-oxidok és a szilárd anyag PM10 frakciója esetén kialakuló hatásterület *a levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § 14. pontjában található meghatározások közül a „C" feltételre *(„az egyórás /PM_{10} esetében 24 órás/ maximális érték 80%-ánál nagyobb várható talajközeli levegőterheltség-változás")* vonatkozóan alakul ki, amely a kikötőmedence súlypontja mint mértani középpont köré vont 121 m sugarú kör.

A kikötő látogatói a szomszédos 1567/4/C/1 hrsz. alatti ingatlanon található parkolót fogják használni A számítások szerint kb. 60 db személygépjárművel fog növekedni a parkolót igénybe vevő járműforgalom a nappali időszakban. A járművek az ingatlan területén 30-40 métert fognak megtenni meg alacsony sebességgel, 1 percnél rövidebb idő alatt. A várható járműmozgás minimális, így a légszennyező anyagok tekintetében érdemi növekedést nem fog okozni.

A kikötő megépítésével az érintett Rákóczi Ferenc úton a közúti közlekedés napi 60 személygépkocsival történő növekedése a jelenlegi maximális 800 jármű/óra forgalomhoz képest elhanyagolható lesz. A jelenlegi az úttest széleitől számított 13,5-13,5 m-es hatásterület nem fog változni.

A Balatonon vitorlás kikötő felhagyására az elmúlt 50 évben nem volt példa, így ez hosszú távon nem valószínű.

Haváriát levegőtisztaság-védelmi szempontból csak egy esetleges tűz okozhat, azonban az így kialakuló rendkívüli légszennyezés csak átmenti, 1-2 óra tartamú lehet majd.

A hatályos jogszabályokban meghatározott levegőtisztaság-védelmi előírásokon túlmenő külön előírás nem indokolt, levegőtisztaság-védelmi szempontból nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért környezeti hatástanulmány készítése nem indokolt.

Az éghajlatvédelmi szempontból:

A dokumentáció éghajlatvédelmi fejezetében bemutatásra került a tevékenység éghajlat érzékenységének elemzése, mely alapján a tervezett tevékenység éghajlatváltozásra gyakorolt hatása kis mértékű.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A kikötő építése során a kikötőmedence hajózásra alkalmassá tételéhez megfelelő vízmélység biztosításához, ami a fenéken összegyűlt laza iszap és homokos mederanyag eltávolítása szükséges. Melyből a homokos kotrási anyagból kb. 9.000 m^3 kerül helyben felhasználásra terepkiegyenlítésként, valamint a homokos plázsok kialakítására.

A maradék iszapos és homokos kotrási meddő 17 05 06 hulladék kódon uszály segítségével kerül a balatongyöröki zagytérre elszállításra.

A telepítés fázisában hulladék keletkezéssel a fix móló szakipari munkálatai során kell számolni. A különböző fém, kábel és műanyag hulladékot elkülönítetten gyűjtik. További 17 01 01 kódú beton hulladék keletkezése is várható 15-22 t közötti mennyiségben. A beton hulladékot 4-5 m^3-es konténerekben gyűjtik, melyet hulladékszállítási engedéllyel rendelkező vállalkozó beton hulladék befogadására jogosult hasznosító telepre szállít.

Felhívom az Ügyfél figyelmét, hogy a hulladékok elkülönített gyűjtéséről, valamint megfelelő ártalmatlanításáról – amennyiben a bontási hulladékok mennyisége meghaladja a hivatkozott rendelet 1. számú mellékletében található küszöbértékeket – *az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet szerint kell gondoskodni.

A megvalósítási fázisban a kishajókon keletkező kommunális és csomagolása hulladékok keletkezésével kell számolni, mely szezonálisan nagymértékben változik, a legforgalmasabb időszakban kb. 500 kg/hétre becsülhető. A kikötőben keletkező kommunális hulladékokat a mólókon elhelyezett kifújás biztos, fedeles szelektív gyűjtőedényzetben gyűjtik össze, melynek elszállítását a kijelölt helyi közszolgáltató végzi.

A felhagyás kikötő esetén nem jellemző, tekintettel arra, hogy a Balatonon a kikötők létesítése óta azok felhagyása egyetlen esetben sem történt meg. Az esetleges felhagyás is inkább tulajdonos változással, illetve kisebb volumenű átalakításokkal jár, semmit a kikötő teljes elbontásával.

Azonban, ha a kikötő létesítményeinek teljes felszámolása mégis bekövetkezne, akkor az alábbi tevékenységek várhatók:

- az infrastrukturális elemek bontása, (vezetékek, kikötőbakok, világítás, hajózási jelek),
- az úszómólók kiemelése
- farcölöpök kihúzása,
- beton járófelületek bontása,
- kőanyag kiemelése,
- cölöpök kiemelése,
- meder rendezése

A fenti lépések előreláthatólag a telepítés fázisával megegyező volumenű munkákat igényelnek, így várhatóan az építési fázissal megegyező hatásokra számíthatunk.

Az EVD-ben foglaltak alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény létesítése és üzemeltetése során keletkező hulladékok jogszabályi előírásoknak megfelelő gyűjtésével, illetve a hulladékok további kezeléséről való gondoskodással hulladékgazdálkodási

szempontból nem minősül jelentős környezethasználatnak, így hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A kikötő a Balatonföldvár 02/15 helyrajzi számú ingatlan területén létesülne, mely az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet 1. melléklet 2.1.12. pontja és 5. melléklet 2.5.12. pontja alapján a „Balaton" elnevezésű, HUBF30002 kódjelű különleges madárvédelmi és kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület részét képezi. A kikötő szárazulati része a Balatonföldvár 1569/2 hrsz.-ú ingatlant érinti, mely nem tartozik az országos jelentőségű védett természeti területek és a Natura 2000 területek közé.

A Balatonföldvár 02/15 helyrajzi számú ingatlan a Nemzetközi Jelentőségű Vadvizek Jegyzékébe bejegyzett hazai védett vizek és vadvízterületek kihirdetéséről szóló 119/2011. (XII. 15.) VM rendelet 1. melléklet 12.12. pontja szerint a Balaton Ramsari terület részét képezi (október 1. és április 30. között).

Balatonföldvár település a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MaTrt.) 1/3. melléklete alapján a Balaton Kiemelt Üdülőkörzethez tartozó, parti település. A Balatonföldvár 02/15 helyrajzi számú ingatlan a MaTrt. 3/1. és 11/2. mellékletei szerint ökológiai hálózat magterületének övezetén és tómeder övezetén található.

A 2016-2017. évi nádasminősítés alapján a kikötő területén, valamint az élővilágvédelmi hatásterületek területén a Balaton és a parti zóna nádasainak védelméről, valamint az ezeken folytatott nádgazdálkodás szabályairól szóló 22/1998. (II.13.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó nádasállomány nem található.

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján a tervezési területen jelölő élőhely és jelölő növényfaj nem található, viszont több jelölő (illetve védett) állatfaj potenciálisan előfordulhat. A tervező szerint utóbbiak esetén a fajok megsemmisülése nem valószínűsíthető, zavarásuk elsősorban az építkezés időszakában lehet jellemző, mely azonban állományuk csökkenéséhez nem vezet.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a tervezett kikötőre a település felől alig nyílik rálátás, azonban a Balaton nyílt vízfelülete felől szinte minden irányból teljes rálátás nyílik. A vitorlák, árbócok és hajótestek látványa már hosszú évtizedek óta hozzátartoznak a vízparti táj karakteréhez, látványához, azok újabb helyen történő megjelenése nem eredményez számottevően kedvezőtlen tájképi hatásokat.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban a telepítés és megvalósítás hatása az élővilágra előbbi esetben kisebb részben megszüntető, részben elviselhető, a táj esetében elviselhető és semleges hatásokat rögzített a tervező. A tervdokumentációban természet- és tájvédelmi szempontból az alábbi javasolt intézkedések kerültek ismertetésre a várható környezeti hatások csökkentésére vonatkozóan: a munkálatok időbeli korlátozása, a talaj és víz szennyezésének megakadályozása, a létesülő mólókon való növénytelepítés, réceládák kihelyezése, a beruházás utáni 5 évben hidrobiológiai monitoring végzése, parti zöldfelületek megóvása, a sérült felületek helyreállítása, a közvilágítás esetén a fényszennyezés-mentes lámpatestek alkalmazása.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 37. §-a, 39.

§-a, 1. melléklet II. 2. pontja, valamint az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja és 62. § (1) bekezdése alapján a VE-09/KTF/08411-22/2020. ügyiratszámon a természetvédelmi kérdések tisztázása érdekében megkerestem a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságot (a továbbiakban: BfNPI), mint természetvédelmi kezelőt. A BfNPI a 3319-4-2020. ügyiratszámú adatszolgáltatásában a tervdokumentációban rögzítetteket egyértelműen cáfoló konkrét adatot, tényt nem közölt, ezért összefoglalóan megállapítottam, hogy a beruházás a továbbtervezés során figyelembe veendő szempontok szerinti megvalósulás esetén a védett és jelölő fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, a Natura 2000 területre és a tájra jelentős kedvezőtlen hatással nem jár, a Natura 2000 terület fenntartási céljait nem veszélyezteti vagy sérti, ezzel együtt természet- és tájvédelmi szempontból jelentős hatásai nem állapíthatók meg.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat is figyelembe véve a R. 5. § (3) bekezdése szerint a beruházás hatásainak enyhítése érdekében a határozat 2.1 pontjában a tevékenységgel kapcsolatos továbbtervezési szempontokat tettem.

A 2.1.1. alpontban foglalt engedélyezési, továbbtervezési szempont jogalapja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Natura rendelet) 4. § (1) bekezdése, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 42. és 43. § (1) bekezdései, 5. § (1) bekezdése, 16. § (5) bekezdése és 17. § (1) bekezdése.

A 2.1.2. és 2.1.3. alpontokban foglalt engedélyezési, továbbtervezési szempontok jogalapja a Kvt. 6. § (1) bekezdése, valamint a Tvt. 5. § (1) bekezdése.

A 2.1.4. alpontban foglalt engedélyezési, továbbtervezési szempont jogalapja a Tvt. 6. § (2) bekezdése és a 7. § (2) bekezdés a), c) és h) pontjai.

A 2.1.5. alpontban foglaltakat a Natura rendelet 4. § (1) bekezdése, a Tvt. 43. § (1) bekezdése, és az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 54. § (2) bekezdése alapján rögzítettem.

A 6. alpontban foglalt szempont jogalapja a Natura rendelet 4. § (1) bekezdése, a Tvt. 42. és 43. § (1) bekezdései és 5. § (1) bekezdése.

A tevékenység fenti továbbtervezési szempontok figyelembevételével a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek megfelel.

Az EVD-ben foglaltak alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény létesítése és üzemeltetése táj- és természetvédelmi szempontból nem minősül jelentős környezethasználatnak, így hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése alapján, **a területi környezetvédelmi hatóság elsőfokon az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja**, ha az 5. melléklet I. táblázata szerinti előzetes vizsgálati eljárásban az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállnak.

Az eljárás során a szakkérdéseket az alábbiak szerint vizsgáltam:

Közegészségügyi szempontból (Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 3. sor) tett megállapítások:

Az EVD-t áttanulmányozva **a környezet- és település-egészségügyre**, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás

nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően áttekintettem, és megállapítottam, hogy a kikötő létesítés közegészségügyi érdeket nem sért.

Felhívom a figyelmet, hogy *az egészségügyről* szóló 1997. évi CLIV. törvény rendelkezései alapján a köz- és magánterületeket a közegészségügyi követelményeknek megfelelő állapotban kell tartani, a talajt, a vizeket és a levegőt nem szabad fertőzni, illetőleg olyan mértékben szennyezni, amely közvetlenül vagy közvetve az ember egészségét veszélyezteti.

Erdészeti szempontból tett megállapítások:

A **Korm. rendelet** 5. melléklet I. táblázat 6. sorában nevesített, az erdőre gyakorolt hatás vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység végzése szerinti ingatlan, a hatósági nyilvántartás alapján, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőt, valamint *az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról* szóló 2009. évi törvény hatálya alá tartozó földrészletet nem érint.

Kulturális örökségvédelmi szempontból (Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 4. sor):

A mellékelt kérelem és mellékletek alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás Balatonföldvár 02/15 hrsz.-ú ingatlanon nyilvántartott vasbeton gyaloghíd ex-lege műemléki környezetét (Műemléki Törzsszám: 8929; Műemléki azonosító: 28731, Balatonföldvár) érinti.

A beruházás nem befolyásolja a műemlékek megjelenését, értékeinek érvényesülését, ezért műemléki szempontból kikötéseket nem fogalmaztam meg. A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint megfelel.

Felhívom az engedélyes figyelmét, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében amennyiben az építkezés során régészeti emlék vagy lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, és a jegyző útján a hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, a tevékenységet szüneteltetni, illetve a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

Tájékoztatom továbbá, hogy amennyiben a jelen beruházás nagyberuházásnak minősül (bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás), a beruházással érintett területen egyszerűsített előzetes régészeti dokumentációt (továbbiakban: ERD) kell készíttetni az erre jogosult intézménnyel (Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt. 1113 Budapest, Daróczi u. 3.), és ezt a létesítési engedélyezési eljárás mellékleteként Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályához be kell nyújtani. A beruházás régészeti lelőhelyekkel érintett részén a beruházónak biztosítani kell ERD-ben előírt munkák elvégzését, míg a régészeti lelőhelyek által nem érintett területére régészeti megfigyelést kell biztosítani.

Növény- és talajvédelmi szempontból tett megállapítások:

A **Korm. rendelet** 5. melléklet I. táblázat 5. sorában nevesített, a termőföldre gyakorolt hatás vizsgálata során megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás termőföldre hatást nem gyakorol, így talajvédelmi szempontból a tervezett tevékenység a talaj minőségi védelmét nem sérti.

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából tett megállapítások:

A **Korm. rendelet** 5. melléklet I. táblázat 7. sorában nevesített, termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata során megállapítottam, hogy az érintett területek nem minősülnek a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfvt.) 1. § (1) bekezdése és a 2. § 19. pontja szerinti termőföldnek, így földvédelmi eljárás lefolytatása nem szükséges.

Bányászati szempontból tett megállapítások:

A **Korm. rendelet** 5. melléklet I. táblázat 8. sorában nevesített, a földtani környezet és az ásványi nyersanyag védelmének szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a Veszprém Megyei Kormányhivatal rendelkezésére álló szakrendszerek alapján a tervezési területen szilárd ásványi nyersanyag lelőhely nem található. A Balaton medrét tavi iszap, alatta pannóniai üledékek, a tópartot holocén mocsári, tavi üledékek alkotják. A tervezési területet a nyilvántartásban szereplő földtani veszélyforrást nem érinti.

A tárgyi területen tervezett kikötő kialakítása miatt a medret kotrással mélyíteni kell, mely a földtani közegre maradandó hatást gyakorol. A mederkotrás során iszapot és homokagyag összetételű üledékeket távolítanak el, mintegy 22 600 m^3 mennyiségben. Ebből 9 000 m^3-t a parti fövenyes strand kialakításához használnak fel, a fennmaradó 13 600 m^3 -t uszályon lerakóra szállítják. A létesítmények üzemeltetése a földtani környezetre semleges hatású, a földtani közeg szennyezésével nem kell számolni. A tárgyi tevékenység a földtani közegre veszélyeztetettséget nem jelent.

A határozat jogalapja Kvt. 71. § (1) a) pontja, illetve a **R.** 5. § (2) bekezdésének c) pontja.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § és a 129. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A R. 5. § (2) bekezdése a) pont ac) alpontja alapján jelen határozat rendelkező részében további környezetvédelmi feltételeket, illetve szempontokat rögzítettem, melyeket a tevékenység engedélyezése, megvalósítása során figyelembe kell venni.

A R. 5. § (6) bekezdése értelmében jelen határozatot megküldöm az eljárásba vont önkormányzat jegyzőjének, aki a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodik annak közterületen és a helyben szokásos módon való közzétételéről.

Az Ákr. 89. § (1) bekezdése alapján rendeltem el a határozatnak a Veszprém Megyei Kormányhivatal honlapján való közzétételét.

A döntés nyilvános közzétételének jogalapja a R. 5. § (6) bekezdése, valamint az Ákr. 88. § és 89. §-aiban foglaltak.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2021. január 10.

Az ügyintézést a jelen határozat közlésével lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A keresetlevél benyújtásával kapcsolatban *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 37-39. és 50-53. §-a alapján adtam tájékoztatást. A keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése, és *a polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a alapján rendelkeztem.

A közigazgatási bírósági eljárásban fizetendő illetékről és az illetékfeljegyzési jogról *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés *h)* pontja alapján adtam tájékoztatást.

A Bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp.13. § (1) bekezdés b) pontja, és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet állapítja meg.

A határozatot az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldöm.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről intézkedtem a határozat **8.0** pontjában foglaltaknak megfelelően.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal hatáskörét Korm. rendelet 9. §-a és a Kvt. 67. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 8/A. § (1) - (2) bekezdései és az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása *a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 3/2020. (II.28.) MvM utasítás és a Veszprém Megyei Kormányhivatal kormánymegbízottjának *a kiadmányozás rendjéről* szóló 4/2020. (III.2.) utasítása alapján történt.

Veszprém, elektronikus bélyegző szerint

Takács Szabolcs
kormánymegbízott
nevében és megbízásából:
Benczik Zsolt
főosztályvezető

Kapják:

1. Langer Ivánné e-mail: langer.ivanne@gmail.com
2. Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület - Herényi Károly elnök (Ügyfélkapun)
3. Neptun Társasház Janka és Társai Ügyvédi Iroda útján, Cégkapun (KRID: 18111875)
4. BALABO Környezetbarát Technológiát Gyártó és Fejlesztő Kft.
   Kaszab Gábor meghatalmazott útján (Ügyfélkapun)
5. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (hk, KRID: **601411315**)
6. Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály, email: vemkh.nepegeszsegugy@veszprem.gov.hu
7. Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, email: veszprem.epitesugy@veszprem.gov.hu
8. Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Bányászati Osztály, email: vemkh.banyaszat@veszprem.gov.hu
9. Veszprém Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály, email: veszprem.agrar@veszprem.gov.hu
10. Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály, email: vemkh.foldhivatal@veszprem.gov.hu
11. Balatonföldvári Közös Önkormányzati Hivatal + közlemény (hivatalai kapu: 503095934)
12. Irattár

Véglegessé válás után:

13. Hatósági nyilvántartás