

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Balatonföldvár Város Önkormányzata	
Postai cím: Petőfi utca 1.	
Város: Balatonföldvár	Postai irányítószám: 8623

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: Építési beruházás; A Balatonföldvár, Kemping utca 1660/2 és 1739 helyrajzi számon történt partfalomlás helyreállítási kivitelezési munkái.

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

Előkészítő munkák:

- Felvonulási út kialakítása alul az omladékkúpon, felül a partélen 100 m
- Alpin- technikával a levált lösztömbök és löszlemezek omlasztása, kézi erővel a partélen (a bevágás előtt) 22 m³
- Egyes fák kivágása tuskóirtással, a kitermelt anyag felfűrészelésével a törmelék lejtőben 45 db

Alépitményi és földmunkák:

- Bevágás készítése alpin- technikával nehéz munka körülmények között II.-III. fejtési oszt. Talajban a partfalon (5:1-7:1 lerészűzés) 235 m³
- Omladék eltakarítása kézi erővel a törmelékletjtőről II. fejt.oszt. talajban 190 m³
- Rézsűképzés III. fejt. oszt. talajban, alpin- technikával a partfal felületén 300 m²
- NÁ 100-120 mm függőleges furatok készítése a fa oszlopokhoz a beverés előtt kézi robbanómotoros fűrőberendezéssel, 3 m hosszig, II-III. fejt.oszt. talajban 102 m
- NÁ 10-12 mm vízszintes furatok készítése az acél szegecses beverés előtt kézi robbanómotoros fűrőberendezéssel, 1,5 m hosszig, II-III. fejt.oszt. talajban 30 m

Szerkezetépítési munkák:

- 2,2 mm-es Horganyzott acél omladékfogó háló elhelyezése alul fa oszlopokra rögzítve 1 m magassággal 3 db 2,2 mm-es vezérdróttal 56 m²
- Kivágott fákból D= 20 cm-es fa oszlopok készítése hántolással, gallyazással, felfűrészeléssel 3,5-4 m-ig 64 db
- Kivágott fákból D= 20 cm-es fa oszlopok készítése hántolással, gallyazással, felfűrészeléssel 3 m-ig 24 db
- Kivágott fákból D= 15-20 cm-es fa oszlopok készítése hántolással, gallyazással, felfűrészeléssel 1,5 m-ig 12 db
- Kivágott fákból D= 210-12 cm-es vízszintes fa palánk (rőzsefonat) készítése hántolással, gallyazással, felfűrészeléssel 240 m

Befejező munkák:

- Alsó törmelékletjtő felületi tömörítése, kézi robbanómotoros berendezéssel 307 m²
- Fejtett föld , törmelék járműre rakása és 200 km-en belül történő elterelegetése, ill. elszállítása lerakóra 396 m³

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: III. rész
IV.1.2) Az eljárás fajtája: Kbt. 115.§ (1) bek. nyílt
IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: Kbt. 115.§ feltételeinek fennállása, a beruházás becsült értéke nem haladja meg a jogszabályban meghatározott mértéket (nettó 100.000.000.-ft)

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ² A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ [] [] [] [] / S [] [] [] - [] [] [] [] [] [] A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ [] [] [] [] / [] [] [] [] (KÉ-szám/évszám)
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² (éééé/hh/nn) 2016. 01. 29.
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] **Rész száma:** ² [] **Elnevezés: Kivitelezési szerződés**

Az eljárás eredményes volt X igen ☐ nem ☐

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka ☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: ☐ A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: [3]							
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): EMEL Kft. (Baja, Grauaug u. 2/a. 6500) 1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (forint) 22.874.500.- 2. Maximális teljesítési határidőnél kedvezőbb teljesítési határidő, ahol a csökkentés mértéke kerül értékelésre egész naptári napokban megadva; ajánlati elem minimum értéke: 1 nap, legkedvezőbb szintje: 15 nap) 5 naptári nap Ajánlattevő alkalmasságát igazolta. Ajánlattevő érvényes ajánlatot tett.							
V.2.3) Az ajánlatok értékelése ² <i>(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerzőpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)</i>							
		Az ajánlattevő neve: EMEL Kft.		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerzőpontok						

részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű nettó ajánlati ár (forint)	50	10	500				
Maximális teljesítési határidőnél kedvezőbb teljesítési határidő, ahol a csökkentés mértéke kerül értékelésre egész naptári napokban megadva; ajánlati elem minimum értéke: 1 nap, legkedvezőbb szintje: 15 nap)	50	10	500				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000				
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 1-10
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: 2 Az ajánlatkérő az 1. értékelési részszerpont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legalacsonyabb egyösszegű nettó ajánlati ár) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képletet a Közbizszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2012. évi 61. szám; 2012. június 1.) III.A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás módszere tartalmazza. A értékelés módszere képletekkel leírva: $P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (10-1)+1$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlatkérő a 2. értékelési részszerzőpont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legmagasabb csökkentési naptári napok száma) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képletet a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2012. évi 61. szám; 2012. június 1.) III.A.1.bb) pontja szerinti egyenes arányosítás módszere tartalmazza.

Az értékelésmódszere képletekkel leírva:

$$P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (10-1)+1$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A fenti módszerrel értékelt egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot az ajánlatkérő megszorozza az eljárást megindító felhívásban is meghatározott súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja.

Az az ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Az Emel Kft. (Baja, Graugau u. 2/a. 6500) ajánlata érvényes, ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Nyertes ajánlattevő – egyedüli érvényes ajánlattevőként – a legmagasabb értékelési pontszámot érte el.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☒ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

A Kék Kábel Kft. (1044 Budapest, Pintér József u. 16.) ajánlattevő ajánlata nem felel meg felhívás és a dokumentumokban foglaltaknak a hiánypótlást követően sem, ugyanis a felolvasólapon a 2. értékelési szempontra 60 napot határozott meg Ajánlattevő.

Mivel a felhívás a teljesítés határidejét 60 napban határozta meg és az adott értékelési szempont ennek csökkentésének mértékét tartalmazta, így megállapítható, hogy az ajánlat nem felel meg a felhívásnak és dokumentumoknak. Figyelemmel arra, hogy a szakmai ajánlat a Kbt. alapján nem módosítható (71.§ (8) bek.), így a hiánypótlás és indokolás kérés is eredménytelen maradt.

Ajánlattevő nem tudta elfogadni a fentiek ill. a benyújtott szerződésstervezetben foglalt adatokkal való ellentmondás miatt az ajánlattevő nyilatkozatát.

Ajánlattevő hiánypótlást nyújtott be az aláírásminta vonatkozásában, de a fentiekre tekintettel ajánlata nem felel meg a felhívás és a dokumentumok előírásainak, így ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

SENER Kft. (8623 Balatonföldvár, Szentgyörgyi u. 106.) ajánlattevő ajánlata nem felel meg felhívás és a dokumentumokban foglaltaknak a hiánypótlást követően sem, ugyanis a felolvasólapon a 2. értékelési szempontra – hasonlóan a Kék Kábel Kft.-hez - 60 napot határozott meg. Mivel a felhívás a teljesítés határidejét 60 napban határozta meg és az adott értékelési szempont ennek csökkentésének mértékét tartalmazta, így megállapítható, hogy az ajánlat nem felel meg a felhívásnak és dokumentumoknak.

Nevezett ajánlatkérő nem nyújtott be hiánypótlást (sem az aláírásminta vonatkozásában, sem a fenti kérdéskörben), így ajánlata nem felel meg a felhívás és a dokumentumok előírásainak, így ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdete: 2016. 03. 10. / Lejárata: 2016. 03. 17.
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016. 03. 09.
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2016. 03. 09.
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk: ²

¹ szükség szerinti számban ismétlje meg

² adott esetben